

Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Ghirila și a Nataliei Ghirila împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea achitării indemnizației pentru concediul de maternitate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 18 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2013, Sergiu Ghirila și Natalia Ghirila au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea achitării indemnizației pentru concediul de maternitate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Sergiu Ghirila este angajat în funcția de specialist principal al Centrului operativ de dispecerat republican, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne din 29 noiembrie 2010.

La 09 mai 2003, Sergiu Ghirila a înregistrat căsătoria cu Natalia Borodachi (Ghirila). Din căsătorie, la 13 octombrie 2012, s-a născut copilul Daria Ghirila.

Menționează că în timpul sarcinii Natalia Ghirila nu a fost încadrată în câmpul muncii, precum și la moment nu este încadrată în câmpul muncii, Sergiu Ghirila fiind unicul întreținător.

Susțin că ei s-au adresat cu o cerere la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila și, anume, la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, prin care au solicitat achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila, în mărimea stabilită de lege, însă prin răspunsul nr. 19/8-G26/13 din 09 aprilie 2013 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a refuzat.

La 14 aprilie 2013, atât Ministerul Afacerilor Interne, cât și Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale au recepționat cererea lor prealabilă, prin care au solicitat recunoașterea ilegalității răspunsului Serviciului Protecției

Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/8-G26/13 din 09 aprilie 2013 și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila, în mărimea stabilită de lege, însă prin răspunsul nr. 19/7-G32/13 din 07 mai 2013 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a respins cererea.

Consideră răspunsurile Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/8-G26/13 din 09 aprilie 2013 și nr. 19/7-G32/13 din 07 mai 2013 ca ilegale, deoarece prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) și 124 alin. (1) din Codul muncii, ale art. 16 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, ale art. 34 din Legea cu privire la poliție și ale Legii nr. 87-XVI din 20 aprilie 2006 pentru ratificarea Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 183 privind revizuirea Convenției asupra protecției maternității din 1952, Natalia Ghirila beneficiază de indemnizație pentru concediul de maternitate prenatal și postnatal.

De asemenea, consideră că prin acțiunile sale ilegale, pârâții le-a încălcat dreptul stipulat în art. 47 alin. (1) din Constituția RM.

Prin urmare, solicită recunoașterea ca fiind ilegale răspunsurile Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/8-G26/13 din 09 aprilie 2013 și nr. 19/7-G32/13 din 07 mai 2013, obligarea pârâților de a calcula și achita indemnizația pentru concediul de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila, în mărimea stabilită de lege și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, au fost recunoscute ca fiind ilegale răspunsurile Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/8-G26/13 din 09 aprilie 2013 și nr. 19/7-G32/13 din 07 mai 2013 privind stabilirea și achitarea indemnizației pentru concediul prenatal și postnatal de la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila, a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să calculeze și să achite Nataliei Ghirila indemnizația pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al lui Sergiu Ghirila, în mărimea stabilită de lege și au fost încasate de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Sergiu Ghirila și a Nataliei Ghirila cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea primei instanțe.

La 07 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Recurentul Ministerul Afacerilor Interne, în motivarea recursului, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural.

Menționează că la emiterea hotărârilor judecătorești, instanțele judecătorești nu au ținut cont de Hotărârea Guvernului RM nr. 1034 din 20 decembrie 2013 pentru aprobarea modificărilor și completărilor, ce se operează în Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 108 din 03 februarie 2005, prin care a fost modificat

pct. 6 din Regulament și care prevede că stabilirea, calcularea și plata indemnizațiilor se efectuează de către entitatea în care își desfășoară activitatea de bază angajatul prin contract individual de muncă cu excepția indemnizației de maternitate. Indemnizația de maternitate, femeilor asigurate, soțiilor aflate la întreținerea soților se stabilește de către structurile teritoriale de asigurări sociale.

Susține că conform contractului individual de muncă nr. 1801 din 29 noiembrie 2010, șeful Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale l-a angajat pe Sergiu Ghirila în baza legislației de domeniu. Astfel, asupra acestuia se răsfrânge Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și nicidecum nu cade sub incidența Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, aceasta având efecte juridice numai asupra colaborării poliției.

Afirmă că conform art. 30 din Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurării sociale de stat. Prin urmare, din salariile colaboratorilor Serviciului nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale, respectiv, ei nu cad sub incidența Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Invocă că de indemnizația pentru concediul de maternitate pot beneficia angajatele sau soții acestora în cazul în care au contribuit la fondul național de asigurări sociale. Totodată, indemnizația menționată se suportă integral din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Mai invocă că conform pct. 21 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 108 din 03 februarie 2005, soția se considerată aflată la întreținerea soțului asigurat dacă, la apariția dreptului la indemnizația de maternitate, nu este angajată în muncă și nu are venit asigurat, fapt ce se confirmă prin carnetul de muncă sau prin declarația prezentată pe propria răspundere că nu este persoană asigurată.

Consideră că instanțele judecătorești nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile, expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Prin referința depusă la 05 mai 2014 Sergiu Ghirila și Natalia Ghirila reprezentați de către avocatul Alexandru Savva au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Ministerului Afacerilor Interne ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski