

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
Î N C H E I E R E

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Silviei Sîrbu împotriva lui Pirojcov Serghei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

c o n s t a t ă:

Reclamanta Silvia Sîrbu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pirojcov Serghei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2013 acțiunea reclamantei a fost admisă parțial /f.d.54-55/.

Împotriva acestei hotărîri a fost declarat apel Pirojcov Serghei.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 20 mai 2013 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: G.Vavrin, I.Dănăilă, T. Dimitriadi /f.d.67/.

Judecătorii Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă au declarat abținere din motivul că au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs a demersului privind prelungirea arestului preventive în privința lui Pirojcov Serghei, iar T. Dimitriadi, V. Movilă au examinat în fond cauza penală în privința lui Pirojcov Serghei.

Din aceste considerente, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a respinge cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai mulți judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor este imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă au declarat abținere din motivul că au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs a

demersului privind prelungirea arestului preventive în privința lui Pirojcov Serghei, iar T. Dimitriadi, V. Movilă au examinat în fond cauza penală în privința lui Pirojcov Serghei

Totodată, materialele cauzei atestă că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 ianuarie 2011 a fost respins ca nefondat recursul învinuitului Pirojcov Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Cahul privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Pirojcov S. /f.d. 72/

Prin urmare, judecătorii Curții de Apel Cahul-Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă au examinat recursul declarat împotriva încheierii, prin care a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, fără a se expune asupra fondului cauzei.

Or, încheierea emisă de către o instanță judecătorească, este un act, prin care se soluționează unele probleme complementare referitor la o anumită cauză și nu fondul cauzei.

Judecătorii T. Dimitriadi și V. Movilă au declarat abținere de la examinare, deoarece au examinat în fond cauza penală în privința lui Pirojcov S..

Astfel, ținând cont de faptul că obiectul litigiului constituie repararea prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă de către Pirojcov S., se admite cererea de abținere a judecătorilor T. Dimitriadi, V. Movilă, iar în privința judecătorilor Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă-cererea de abținere de la judecarea cauzei se respinge.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate colegiul judiciar a stabilit netemeinicia cererii de strămutare a pricinii.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, 52, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Eni Ghenadie.

Se respinge cererea de abținere a judecătorilor Gh. Eni, N. Bondarenco, I.Dănăilă.

Se admite cererea de abținere a judecătorilor T. Dimitriadi și V. Movilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Silviei Sîrbu împotriva lui Pirojcov Serghei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune se restituie Curții de Apel Cahul, pentru examinarea apelului.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

Iurie Bejenaru