

prima instanță: S. Gîrbu

dosarul nr. 2r-663/14

instanța de apel: N. Cernat, A. pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Alimconstruct Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” împotriva lui Roznovan Anatolie și
Roznovan Irina cu privire recunoașterea ilegală a refuzului de a da acordul la
construcția blocului locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, prin
care a fost restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată
„Alimconstruct Grup ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2011 SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Roznovan Anatolie și Roznovan Irina cu privire
recunoașterea ilegală a refuzului de a da acordul la construcția blocului locativ

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de
superficie nr. 5595 din 20 ianuarie 2011, necesită a efectua construcția unui bloc
locativ pe adresa mun. Chișinău, or. Durești, str-la Tudor Vladimirescu, 26.

Terenul sub construcție se învecinează cu imobilul nr. 25 din str-la Tudor
Vladimirescu, or. Durești, ce aparține pîrîților.

Conform legislației în vigoare, pentru obținerea autorizației de construcție,
necesită a prezenta documentația tehnică de bază, precum și acordul în scris al
pîrîților.

Deoarece pîrîții refuză categoric de a semna un astfel de acord, deși
construcția nu afectează în nici un mod proprietate ultimilor, reclamantul solicită
recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului lui Roznovan Anatolie și Roznovan Irina
de a da acordul la construcția blocului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 18 iulie 2013, acţiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, SRL „Alimconstruct Grup” a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Alimconstruct Grup”, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei şi a cererii de apel motivate pînă la data de 10 decembrie 2013.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2013, a fost restituit apelul depus de SRL „Alimconstruct Grup” ca fiind depus în afara termenului legal.

SRL „Alimconstruct Grup” a depus recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2013, solicitînd casarea încheierii

În motivarea recursului recurentul a invocat că dispozitivul hotărîrii primei instanţe l-a recepţionat la data de 24 iulie 2013, astfel depunînd apel la 20 august s-a încadrat în termenul legal de 30 de zile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din 10 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanţa de apel în cazurile şi în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

S-a stabilit că dispozitivul hotărîrii primei instanţe a fost emis la 18 iulie 2013, reprezentantul reclamantului nefiind prezent în şedinţă.

Totodată, materiale dosarului atestă că la şedinţa din 08 iulie 2013, reprezentantul reclamantului SRL „Alimconstruct Grup” a fost prezent, însă şedinţa a fost amînată pentru data de 18 iulie 2013 la cererea lui. La şedinţa din 18

iulie 2013 acesta nu a fost prezent, depunând anterior cerere de amânare. Prin urmare, reprezentantul reclamantului SRL „Alimconstruct Grup” cunoștea cu certitudine despre faptul că pricina va fi examinată la data de 18 iulie 2013, însă a ignorat să se intereseze de soarta dosarului. Acestea denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale, deoarece dînsul a cunoscut despre examinarea litigiului în instanța de judecată și pronunțarea hotărîrii, însă nu a întreprins măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, potrivit și jurisprudenței CEDO, cu valoare de principiu (cauza Ghirea contra Moldovei (Hotărârea CEDO din 26 iunie 2012)), reclamantul avea obligația de a urmări desfășurarea procesului în care este implicat ca parte.

Astfel, instanța de recurs consideră că deoarece apelul a fost depus la 20 august 2013, se consideră a fi depus în afara termenului legal pentru declararea apelului și prin urmare este întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 de restituire a apelului ca fiind depus peste termen.

Reprezentantul apelantului nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” împotriva lui Roznovan Anatolie și Roznovan Irina cu privire recunoașterea ilegală a refuzului de a da acordul la construcția blocului locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru