

Instanța de fond: judecătoria Ocnița (judecător: R. Mazureț )

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, D. Pușca)

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

#### **Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ**

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Emerhanov Alexandr împotriva încheierii din data de 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva lui Emerhanov Alexandr privind încasarea sumei în ordine de regres

#### **c o n s t a ță :**

La data de 04 octombrie 2013 Procuratura Generală a depus în interesele Ministerului Finanțelor cerere împotriva lui Emerhanov Alexandr privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 19.04.2006, inspectorul superior al Biroului Vamal Ocnița, Emerhanov Alexandr a întocmit procesul verbal cu privire la comiterea de către Budac Ecaterina a contravenției administrative prevăzute de art.193, alin.(15) Cod cu privire la contravenții administrative. Prin decizia din data de 09.08.2006 a Curții de Apel Bălți a fost anulată decizia de sancționare administrativă a lui Budac Ecaterina și a fost încetată procedura din lipsa componenței contravenției administrative. Dat fiind neatragera lui Budac Ecaterina la răspundere administrativă, în privința lui Emerhanov Alexandr a fost intentată o cauză penală în baza art.328, alin.(1)Cod penal. Prin decizia din data de 17.12.2008 a Curții Supreme de Justiție, Emerhanov Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin.(1) CP și i-a fost stabilită o pedeapsă cu amendă în mărime de 300 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere în organele vamale pe un termen de 3 ani.

Budac Ecaterina a înaintat cerere de chemare în judecată în temeiul Legii nr.1545-XIII din data de 25.02.1998 privind recuperarea nprejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale lui Emerhanov Alexandr. Prin hotărârea din data de 10.11.2010 a judecătoriei Grigoriopol, menținută prin decizia din data de 15.12.2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea lui Budac Ecaterina și s-a încasat din bugetul de stat suma de 37116,37 lei cu titlu de prejudiciu material, moral și cheltuieli de judecată.

La data de 15.03.2013, Ministerul Finanțelor a transferat în contul lui Budac Ecaterina suma de 37116,37 lei, conform ordinului de plată nr.48.

A mai indicat reclamantul în cererea de chemare în judecată că, vinovăția pârîtlui a fost dovedită și că, în ordine de regres are dreptul de a solicita încasarea de la pârît suma prejudiciului cauzat prin acțiunile sale ilegale în sumă de 37116,37 lei.

Prin hotărîrea din data de 22 ianuarie 2014 a judecătoriei Ocnița, cererea Procuraturii Generale în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Emerhanov Alexandr privind încasarea sumei a fost admisă și s-a încasat de la Emerhanov Alexandr suma de 37116,37 lei.

La data de 17 februarie 2014, apelantul Emerhanov Alexandr a înaintat apel împotriva hotărîrii din data de 22 ianuarie 2014 a judecătoriei Ocnița.

Prin încheierea din 03 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului să înlăture neajunsul și să prezinte dovada de achitare a taxei de stat pînă la data de 29 aprilie 2014.

Prin încheierea din data de 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel a lui Emerhanov Alexandr a fost restituită.

La data de 06 iunie 2014 Emerhanov Alexandr a depus recurs împotriva încheierii din data de 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea recurată este emisă cu încălcarea normelor de drept material.

A mai indicat recurentul că, la data de 19.04.2006, activa în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Ocnița. În temeiul atribuțiilor de serviciu a întocmit în privința lui Budac Ecaterina un proces verbal privind comiterea contravenției administrative prevăzute de art.193 alin.(15) Cod cu privire la contravenții administrative. Temei a întocmirii procesului verbal a servit faptul că Budac Ecaterina, activînd în funcție de însoțitoare a vagonului nr. 6 a trenului internațional Chișinău-Sankt Peterburg a refuzat să deschidă spre control căptușeala unui tavan dintr-un cupeu al vagonului nr.6, în care puteau fi ascunse mărfuri de contrabandă. Dat fiind prezența semnelor stării de ebrietate a lui Budac Ecaterina, aceasta a fost reținută pentru a fi supusă controlului medical pentru a nu pune în pericol viața pasagerilor.

Mai indică recurentul că, deși prima instanța l-a achitat, instanțele superioare l-au condamnat. La fel, a mai indicat recurentul că, în cadrul examinării cauzei a solicitat instanței concursul în vederea acumulării probelor și anume acte de la Biroul Vamal Ocnița, care ar demonstra legalitatea acțiunilor sale. Dar, indică recurentul, instanța de judecată nu a admis solicitarea sa deoarece Biroul Vamal Briceni i-a indicat că toate arhivele au fost nimicite. Actele date sunt anexate la materialele dosarului penal și solicită recurentul ca actele date să fie interpellate de instanța de recurs.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. 364, alin.(1)CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din data de 03 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel acordînd termen apelantului pînă la data de 29 aprilie 2014 ora 09.00 de a achita taxa de stat în sumă de 835 lei.

Colegiul reține că, încheierea din data de 03.04.2014 a fost expediată în adresa lui Emerhanov Alexandr și recepționată de către aceasta la data de 11 aprilie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție în care se indică că a fost expediată copia încheierii (f.d.85)

Astfel, Colegiul conchide că, recurentul a cunoscut despre încheierea instanței de apel din data de 03.04.2014, dar nu a executat-o și nici nu a contestat-o deși, recepționîndu-o la data de 11.04.2014, avea această posibilitate.

Totodată, Colegiul reține că dat fiind neîndeplinirea de către Emerhanov Alexandr a indicațiilor instanței, Curtea de Apel Bălți corect la data de 26 aprilie 2014 a restituit cererea de apel.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul Emerhanov Alexandr a cunoscut despre încheierea din data de 03.04.2014 a instanței de apel, dar nu s-a conformat acesteia și în consecință Curtea de Apel Bălți, conform prevederilor art. 369, alin.(1) CPC corect a restituit cererea de apel.

Colegiul va respinge argumentul recurentului privind încălcarea normelor de drept material, dat fiind că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul a cunoscut despre încheierea din 03 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel acordîndu-i termen apelantului pînă la data de 29 aprilie 2014 ora 09.00 de a achita taxa de stat în sumă de 835 lei și în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din data de 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e**

Se respinge recursul declarat de Emerhanov Alexandr.

Se menține încheierea din data de 29 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva lui Emerhanov Alexandr privind încasarea sumei în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală