

prima instanță: Iu.Cotruță

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Vera Macinskaia și Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași,

în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „SNAPCOM” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, prin care a fost restituit creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” SRL,

c o n s t a t ă

La 17 aprilie 2014 creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” Societate cu Răspundere Limitată, cu inițierea procedurii simplificate de faliment cu dizolvarea societății în legătură cu faptul că debitorul are datorii față de Bugetul Public Național și se află în incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a restituit creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” SRL.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, la 26 mai 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea acesteia, cu reemiterea cererii introductive a IFS Călărași privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” SRL cu inițierea procedurii simplificate de faliment cu dizolvarea societății spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 este ilegală deoarece instanța de insolvabilitate nu a citit cererea introductivă depusă, unde este clar specificată candidatura administratorului provizoriu pe perioada de observare a debitorului și anume ÎI „Popa Ion”.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la etapa primirii cererii introductive din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

La caz instanța de recurs reține că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași s-a adresat cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” Societate cu Răspundere Limitată, cu inițierea procedurii simplificate de faliment cu dizolvarea societății în legătură cu faptul că debitorul are datorii față de Bugetul Public Național și se află în incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost restituit creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „SNAPCOM” SRL, deoarece conform art. 20 alin.(1) lit. e) din Legea insolabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuia să se indice propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 20 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente;

c) temeiul creanțelor și termenul executării lor;

d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

Astfel, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni în cererea introductivă a specificat candidatura administratorului provizoriu pe perioada de observare a debitorului și anume a propus pe ÎI “Popa Ion”. (f.d.3).

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate nu a studiat minuțios cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, și eronat a aplicat prevederile art. 20 alin.(1) lit. e) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 22 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Prin prisma art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Contrar prevederilor enunțate, încheierea instanței de apel este nemotivată și se întemeiază pe aprecierea superficială și unilaterală a circumstanțelor pricinii, fără a fi stabilite circumstanțe care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, probele și legile de care s-a călăuzit instanța.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că concluziile instanței de insolvabilitate expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 23 aprilie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecarea la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC

„SNAPCOM” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii introductive.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru