

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Vovc Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Calinicensco Tatiana și Calinicensco Valeriu împotriva Primăriei or. Soroca, Vovc Victor și Bricicari Ludmila cu privire la anularea actelor administrative și a contractului de vânzare-cumpărare a surplusului de teren și cererea reconvențională înaintată de către Victor Vovc către Valeriu Calinicensco și Tatiana Calinicensco privind anularea actelor juridice, dispunerea demolării garajului și radierea din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Vovc împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 22 februarie 2011 Valeriu Calinicensco, reprezentat de către Tatiana Calinicensco s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Soroca, Victor Vovc și Ludmila Bricicari privind recunoașterea parțială nulă a contractului de vânzare-cumpărare (privatizare) a lotului de pămînt din str. Turghenev 3, or. Soroca pe numele lui Victor Vovc și Ludmila Bricicari.

Prin încheierea judecătoriei Soroca din 25 aprilie 2012 la cererea reclamantului a fost atrasă în proces în calitate de coreclamant Tatiana Calinicensco.

Ulterior, la data de 21 martie 2013 reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care au solicitat anularea în tot a deciziei Consiliului or. Soroca nr. 27/15.7 din 11 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea surplusului sectorului de teren aferent casei de locuit din str. Turghenev, 3, cet. Victor Vovc și anularea contractului de vânzare-cumpărare (privatizare) a lotului de teren cu nr. cadastral 7801113.015 de pe str. Turghenev, 3, or. Soroca pe numele lui Victor Vovc și Ludmila Bricicari.

Prin încheierea judecătoriei Soroca din 21 martie 2013 a fost admis renunțul reclamanților la pretențiile înaintate față de Ludmila Bricicari și procesul în baza acestor pretenții s-a încetat.

La data de 29 aprilie 2013 Victor Vovc în persoana avocatului Oleg Canțer a depus cerere reconvențională către Valeriu Calinenco și Tatiana Calinenco, intervenient Oficiul Cadastral Soroca privind demolarea garajului situat în or. Soroca, str. Turghenev 3, nr. cadastral 7801113.015.02, și radierea din Registrul bunurilor imobile a garajului situat în or. Soroca, str. Turghenev 3, nr. cadastral 7801113.015.02.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Calinenco și Tatiana Calinenco a fost admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de către Victor Vovc a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea judecătoriei Soroca din 24 ianuarie 2014 s-au corectat omisiunile din hotărârea judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013 și s-a indicat la aliniatul 3, după cuvintele "Vovc Victor" a adăuga "cu repunerea părților în poziție inițială"; la aliniatul 4, după cuvintele "actelor juridice" a adăuga "dispunerea demolării garajului și radierea din registrul bunurilor imobile".

La data de 21 ianuarie 2014 hotărârea primei instanțe a fost contestată de către avocatul Oleg Canțer, ca reprezentant al lui Victor Vovc, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare. Cererea de apel a fost semnată de către Oleg Canțer, nefiind semnată de Victor Vovc.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2014 apelul declarat de avocatul Oleg Canțer, ca reprezentant al lui Victor Vovc, a fost restituit ca fiind depus de o persoană ce nu este în drept să declare apel.

Ulterior, la data de 15 aprilie 2014 Victor Vovc a depus o cerere cu privire la lichidarea neajunsurilor din cererea de apel, și cerere de apel motivată, solicitând, repunerea în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Vovc împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013.

La data de 14. 06. 2014 recurentul Vovc Victor a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural. Astfel indică recurentul că în temeiul art. 116 alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea care și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Consideră recurentul că faptele invocat de către Curtea de Apel Bălți precum că acesta nu poate fi repus în termenul de apel sunt eronate deoarece neajunsurile din cererea de apel au fost înlăturate imediat ce s-a aflat despre existența acestora. Mai mult, instanța de apel nu a luat în considerație și faptul că litigiul a fost examinat în instanța de fond din anul 2011 până la finele anului 2013, astfel încât nesemnarea mandatului de către Vovc Victor a reprezentat un simplu factor uman, care nu-1 poate lipsi pe acest de dreptul de examinare a apelului declarat.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece materialele pricinii atestă recepționarea de către recurent a copiei încheierii instanței de apel la data de 12 iunie 2014. (f.d.243).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă integral (f.d 206).

La data de 21 ianuarie 2014, Canțer Oleg în interesele lui Vovc Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de Canțer Oleg în interesele lui Victor Vovc împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013, pe motiv că, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d 215)

La data de 15 aprilie 2014 Vovc Victor depune repetat cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.227).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs reține că în cazul speței depunerea cererii de apel de către o persoană neîmputernicită în acest sens, nu constituie temei de repunere în termen de declarare a apelului.

Avînd în vedere circumstanțele enunțate în raport cu normele procedurale sus-indicate, instanța de recurs conchide în favoarea temeiniciei concluziei instanței de apel privind restituirea cererii de apel repetate declarată de Vovc Victor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vovc Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Vovc Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2013

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală