

D E C I Z I E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă,

Judecătorii: Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de avocatul Balan Ion în interesele recurentului
Aromanes Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barabaș Nicolae
și Barabaș Tatiana împotriva lui Aromanes Ion privind încasarea cheltuielilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Aromanes Ion privind repunerea în termen a apelului și
restituită cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal,

c o n s t a t ă

La data de 22 martie 2011, Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana au depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Aromanes Ion privind încasarea
cheltuielilor suportate pentru repararea imobilului în sumă de 26800 lei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin testamentul nr.4686 din
23.07.2010, pîrîtul Aromanes Ion a testat toată averea sa reclamanților Barabaș
Nicolae și Tatiane Barabaș. La momentul întocmirii testamentului, pîrîtul deținea
în proprietate casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,0863 ha, cu
nr.cadastral 8015309010, situată în s.Cojușna, str.Cîmpiilor,8, raionul Strășeni.

Menționează reclamanții, că, Aromanes Ion i-a rugat pe ei să treacă cu traiul
în gospodăria lui și să aibă grijă de el și de soția sa - Aromanes Maria. Tot cu
acordul pîrîtului, reclamanților le-a fost perfectată viza de domiciliu în imobilul
pîrîtului, iar în luna mai 2010 reclamanții s-au instalat cu traiul în bucătăria de vară,
compusă din două odăi, care la acel moment era în stare deplorabilă, însă pîrîtul a
dat acordul la renovarea acesteia.

Au mai menționat reclamanții, că au efectuat lucrări de renovare a bucătăriei de
vară în sumă totală de 26860 lei.

Mai indică Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana că, prin hotărîrea Judecătoriei
Strășeni din 02 februarie 2011, a fost partajat în natură imobilul cu nr.cadastral
8015309010, situat str.Cîmpiilor,8, s.Cojușna, raionul Strășeni, între coproprietarii
Aromanes Maria și Aromanes Ion.

În urma partajării, bucătăria de vară a fost atribuită Mariei Aromanes, iar, întru executarea acestei hotărâri, la 04 martie 2011, executorii judecătorești au indicat hotarul între partea pîrîtului și partea Mariei Aromanes. Pîrîtul, din motive neîntemeiate, refuză să-și onoreze benevol obligațiile asumate, menționând că a anulat și testamentul, iar toate întrebările urmează a fi adresate Mariei Aromanes.

Consideră reclamanții, că, în situația în care înțelegerea a fost făcută cu pîrîtul, dar nu cu Aromanes Maria, pîrîtul urmează să le recupereze toate cheltuielile suportate de reclamanți la reparația bucătăriei de vară, or, din cauza pîrîtului, reclamanții au rămas și fără loc de trai și fără mijloace financiare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 02 iunie 2011 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Aromanes Ion în beneficiul lui Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana cheltuielile suportate pentru repararea bucătăriei de vară în sumă de 26800 lei, taxa de stat în sumă de 806 lei, expedierea telegramei în mărime de 44, 94 lei, asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 29 650,94 lei.

S-a încasat de la Aromanes Ion în beneficiul lui Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana dobînda de întârziere determinată conform art.619 CC pe care urmează să o achite debitorul chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu va executa hotărîrea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta va rămîne definitivă.

Ne fiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la 24 martie 2014 a declarat apel avocatul Balan Ion în interesele apelantului Aromanes Ion, solicitînd repunerea apelului în termenul de atac, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Aromanes Ion și restituit apelul declarat ca fiind depus peste termenul legal.

La data de 04 iunie 2014 avocatul Balan Ion în interesele recurentului Aromanes Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii privind repunerea în termen a apelului omis din motive întemeiate.

În motivarea recursului recurentul a invocat că a omis termenul de adresare cu apel din motive întemeiate. Drept motiv recurentul invocă că, nu a fost citat de către Judecătoria Strășeni privind examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana împotriva lui Aromanes Ion privind încasarea cheltuielilor. Copia hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 02 iunie 2011 nu i-a fost expediată.

Mai invocă recurentul că este grav bolnav, imobilizat la pat, prin urmare încheierea instanței de apel este ilegală fiind încălcate normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Materialele dosarului atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 02 iunie 2011 acțiunea a fost admisă integral (f.d.42-43), recurentul - pîrît Aromanes Ion, fiind citat legal, contra semnătură la 08 aprilie 2011 (f.d.18), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că recurentul Aromanes Ion a fost citat în ședința de judecată și prin telegramă, drept dovadă fiind confirmarea telegrafică din 28 aprilie 2011 (f.d.20).

Cererea de apel a fost depusă la data de 24 martie 2014, adică peste termenul legal de declarare a apelului de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen de atac a apelului depusă de Aromanes Ion și restituit apelul declarat de Aromanes Ion ca fiind depus peste termenul legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

S-a stabilit că hotărârea primei instanțe a fost emisă și pronunțată la 02 iunie 2011, iar la data de 07.07.2011 recurentului Aromanes Ion i-a fost expediată copia hotărârii emise pe cauza dată (f.d.44).

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, fiind înștiințat despre ședința de judecată, recurentul Aromanes Ion urma să se folosească de drepturile sale, să se intereseze de soarta dosarului civil, motiv pentru care instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului.

Ca urmare celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 02 iunie 2011 nu i-a fost expediată, deoarece este un argument neîntemeiat și contravine normelor de drept procedural.

Totodată, în cererea de apel se invocă că recurentul-apelant, Aromanes Ion a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând drept temei faptul că are o vîrstă înaintată, iar starea sănătății nu îi permite de a fi prezent în ședința de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei nu a fost anexate probe care ar justifica încălcarea termenului de către Aromanes Ion, prin urmare instanța de apel în mod justificat a respins cererea de repunere în termenul de atacare a hotărârii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către avocatul Balan Ion în interesele recurentului Aromanes Ion ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Balan Ion în interesele recurentului Aromanes Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barabaș Nicolae și Barabaș Tatiana împotriva lui Aromanes Ion privind încasarea cheltuielilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru