

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecător: D. Corolevski)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎI „Casian Tamara” împotriva încheierii din data de 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agromacon Invest” privind intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a ță :

Prin hotărârea din data de 24.09.2012 a Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SRL „Agromacon Invest” și a fost desemnat ÎI „Casian Tamara” în funcție de administrator al insolabilității.

ÎI „Casian Tamara” a înaintat instanței de judecată cerere prin care solicită conform art.70 Legea insolabilității Nr.149 din 29.06.2012 în vigoare la 14.03.2013, emiterea unei încheieri privind stabilirea cuantumului remunerației în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de administrator al insolabilității al SRL „Agromacon Invest” și compensarea cheltuielilor aferente. În motivarea cererii a indicat că prin încheierea din 29 februarie 2012 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agromacon Invest” cu sediul în sat. Corlăteni, raionul Râșcani cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată ÎI „Casian Tamara”. Prin hotărârea din 24.09.2012 a Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Agromacon Invest” cod fiscal 1007602006572, cu sediul în r-nul Râșcani, sat. Corlăteni. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Casian Tamara”. Prin încheierea din 17.12.2012 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus de a destitui din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Agromacon Invest” ÎI „Casian Tamara”, încheiere menținută prin Decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013. ÎI „Casian Tamara” a îndeplinit funcția de administrator provizoriu începând cu data de 29 februarie 2012 până la 24.09.2012, dar de fapt și-a exercitat atribuțiile, începând cu luna iunie 2012 până la 24.09.2012, iar de la 24.09.2012 până la 17.12.2012 a exercitat atribuțiile de administrator al insolabilității, adică 6,5 luni. Solicită, să-i fie achitat onorariul fix în valoare totală de 50700 lei pentru activitatea în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate a „Agromacon Invest” pentru perioada 01.06.2012-17.12.2012 și cheltuielile aferente procesului în sumă totală de 9 787,75 lei.

A mai indicat ÎI „Casian Tamara” că pretențiile sale sunt întemeiate conform art.253 al Legii insolvenței din 14.09.2012, care stipulează că prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, art.70 alin.(1) și 2) al aceleiași legi, hotărârea Guvernului RM nr. 165/09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, care indică că, începând cu 01 mai 2012, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (în întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare - unități) se stabilește în mărime de 7,70 lei pe oră sau 1300 lei pe lună și hotărârea Guvernului RM nr.743/11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, care determină că coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) conducător de unitate 4,00- 8,00.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind nefondată cererea ÎI „Casian Tamara” privind stabilirea cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolvență al SRL „Agromacon Invest”.

La data de 12 februarie 2014 ÎI „Casian Tamara” a depus recurs împotriva încheierii din data de 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului s-a indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28.01.2014 s-a respins ca fiind nefondată cererea Î.I.„Casian Tamara” privind stabilirea cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolvență al SRL „Agromacon Invest”. Indică recurentul că potrivit art. 36 alin. (5) Legea insolvenței nr. 632/14.11.2001, remunerația administratorului provizoriu se stabilește de către instanța de judecată din contul persoanei care a depus cererea introductivă. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29.02.2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agromacon Invest” cu sediul în sat.Corlăteni, raionul Râșcani cu privire la intentarea procedurii de insolvență. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Î.I. „Casian Tamara”. Prin Hotărârea Curții de Apel Bălți din 24.09.2012 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Agromacon Invest”. Astfel, indică recurentul că începând cu 29.02.2012 până la 24.09.2012 Î.I.„Casian Tamara” a îndeplinit funcția de administrator provizoriu, iar pentru această perioadă stabilirea remunerației ține de competența exclusivă a instanței de judecată. Poziția instanței de judecată precum că ÎI„Tamara Casian” a înaintat cererea în cauză fără a indica concret și a anexa la cererea în cauză careva probe, în sensul cheltuielilor suportate în cadrul procesului de insolvență limitându-se doar la indicarea normelor legale și că, nu a anexat la cerere probe veridice și pertinente în favoarea dovedirii cheltuielilor aferente este în contradicție cu probele cauzei. La cererea de stabilire a cuantumului de remunerare și compensarea cheltuielilor aferente au fost anexate documente contabile justificative, prevăzute de Legea contabilității, care probează valoarea totală a cheltuielilor de 9787.75 lei. La fel a mai indicat recurentul că, potrivit art.79 alin.(1), (2) Legea insolvenței nr. 632/14.11.2001, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul are dreptul la remunerație și la restituirea cheltuielilor aferente. La calcularea remunerației administratorului sînt luate în considerare volumul

și complexitatea administrării.

Astfel, indică recurentul că, a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al SRL,, Agromacon Invest” la 17.12.2012. Odată cu destituirea din funcție, instanța de judecată, avînd ca suport juridic dispozițiile art. 17 Legea insolabilității în vigoare la moment, urma să stabilească și remunerația administratorului pentru lucrul efectuat și compensarea cheltuielilor efectiv suportate, luînd în considerare volumul și complexitatea administrării, ceea ce se indică și în decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09.10.2013.

Consideră recurentul eronată și poziția instanței de judecată că, ÎI”Tamara Casian a înaintat cererea în cauză privind remunerarea sa direct instanței de judecată, fără ca cuantumul remunerației și al cheltuielilor să fie stabilite de către comitetul creditorilor”. În speță, indică recurentul că adunarea creditorilor și/sau Comitetul creditorilor nici de fapt și nici de drept încă nu erau constituite, deoarece la 17.12.2012 abia au fost validate o parte din creanțe. Începînd cu data destituirii Î.I. „Casian Tamara” nu mai avea calitate procesuală în cauza dată, iar dispozițiile art.79 alin.alin.(3),(4) Legea insolabilității sunt aplicabile administratorului în exerciciu și nu celui destituit.

S-a mai indicat în recurs că judecătorul D.Corolevschi, anterior, la data de 08 iulie 2013 s-a expus prin încheiere asupra cererii înaintate de ÎI „Casian Tamara” și a admis cererea, iar după ce această încheiere a fost casată, judecătorul D.Corolevschi a adoptat o soluție de respingere a cererii. Consideră recurenta că D.Corolevschi nu era în drept să participe la rejudecarea cauzei.

Intimatul nu a depus referință la recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 CPC, alin.(1), lit.a)CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform materialelor dosarului, prin hotărîrea din data de 24.09.2012 a Curții de Apel Bălți a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL”Agromacon Invest” și administrator al insolabilității a fost numit ÎI”Casian Tamara”.(f.d.1-3)

S-a mai stabilit că ÎI”Casian Tamara” și-a exercitat atribuțiile de administrator pînă la data de 17.12.2012, cînd prin încheierea Curții de Apel Bălți a fost destituită din funcție(f.d.4-5), încheiere care a fost menținută prin decizia din data de 27.03.2013 a Curții Supreme de Justiție.(f.d.6-8)

Reține Colegiul că ÎI”Casian Tamra” a înaintat în instanța de judecată cerere privind încasarea remunerațiilor în sumă de 50700 lei și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator în sumă de 9787,75 lei pentru perioada 01.06.2012-17.12.2012.

Prin încheierea din data de 28.01.2014 a Curții de Apel Bălți, cererea ÎI”Casian Tamara” a fost respinsă.

Colegiul reține că, încheierea contestată este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Colegiul menționează că, instanța de insolabilitate corect a apreciat aplicabilitatea legii insolabilității în vigoare pînă la data de 14.03.2013, ori perioada activității

administratorului insolvenței ÎI”Casian Tamara” este 01.06.2012-17.12.2012, adică pînă la intrarea în vigoare a legii din 29.06.2012.(14.03.2013)

Astfel, conform art.79 al Legii insolvenței nr.632-XV din data de 14.01.2001, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul are dreptul la remunerație și la restituirea cheltuielilor aferente. La calcularea remunerației administratorului sînt luate în considerare volumul și complexitatea administrării. Cuantumul remunerației și al cheltuielilor ce urmează a fi restituite administratorului se stabilește de comitetul creditorilor prin încheiere a instanței de judecată. Încheierea trebuie adusă la cunoștința debitorului și a fiecărui membru al comitetului creditorilor. Remunerația administratorului se calculează în cuantum de cel mult 3% din sumele distribuite creditorilor în contul executării creanțelor. În cazul în care statul este creditor majoritar, remunerarea administratorului se stabilește în baza unei grile aprobate prin hotărîre a Guvernului. Remunerația administratorului procedurii planului o stabilește adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor dacă acesta a fost împuternicit de adunarea creditorilor. Remunerarea și cheltuielile specialiștilor și experților, neprevăzuți de lista statelor de personal ale debitorului, angajați de administrator fără acordul comitetului creditorilor, sînt achitate din contul remunerației administratorului.

În baza celor enunțate *supra* Colegiul reține că, într-adevăr pentru perioadă exercitării atribuțiilor sale de administrator al insolvenței SRL”Agromacon Invest”, ÎI”Casian Tamara” are dreptul la remunerație și compensarea cheltuielilor. Dar, Colegiul menționează că, administratorul insolvenței urma să respecte o procedură stabilită de lege adresînd cererea de remunerare și compensarea cheltuielilor comitetului creditorilor, care ulterior să fie confirmate prin încheierea instanței de judecată, ceea ce ÎI”Casian Tamara”nu a făcut, adresîndu-se direct instanței de judecată.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a respins cererea Î.I.”Casian Tamara” indicînd că speței sunt aplicabile prevederile Legii Legii insolvenței nr.632-XV din data de 14.01.2001 și nu ale legii adoptate ulterior.

Colegiul respinge argumentul recurenței privind incompatibilitatea judecătorului D.Corolevschi exprimată prin participarea repetată la judecarea aceleiași cereri, deoarece prevederile art.50 CPC nu sunt aplicabile în cazul procedurii de insolvență, în cazul casării încheierilor adoptate, fapt ce rezultă din prevederile art.5 al Legii insolvenței din 29.06.2012.

În conformitate cu art.427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎI „Casian Tamara”.

Se menține încheierea din data de 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agromacon Invest” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală