

prima instanță: C. Albu
instanța de apel: S. Procopciuc
E. Grumeza, I. Talpă

dosarul nr. 2rc-470/14

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Bălți

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul societății comerciale "Novac-Agroinvest" societate cu răspundere limitată, Chistruga Nicolai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială "Novac-Agroinvest" societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale "Sanat-Com" societate cu răspundere limitată, întreprinderii mixte "Magt-Vest" societate cu răspundere limitată și cooperativei de întreprinzători "Agrostoc", intervenient executorul iudecătoresc Barbuța Adrian, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și anularea proceselor-verbale de sechestru, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2014 societatea comercială "Novac-Agroinvest" societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. „Novac-Agroinvest”S.R.L.)a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății comerciale "Sanat-Com" societate cu răspundere limitată, întreprinderii mixte "Magt-Vest" societate cu răspundere limitată și cooperativei de întreprinzători "Agrostoc", intervenient executorul iudecătoresc Barbuța Adrian cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii

în formă de sechestru și anularea proceselor-verbale de sechestru nr.169-384/13 și nr.169-375/13 din 14 noiembrie 2013.

Prin hotărârea judecătorei Ocnîța din 21 martie 2014, acțiunea înaintată de S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 18 aprilie 2014, avocatul Istratii Vasile, acționând în interesele S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Ocnîța din 21 martie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel din 18 aprilie 2014 depuse de avocatul Istratii Vasile în interesele S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., s-a acordat avocatului Istratii Vasile termen de până la 24 iunie 2014 ora 9.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 22209 lei și a împuternicirilor speciale de a declara cererea de apel.

La 10 iunie 2014 administratorul societății comerciale ”Novac-Agroinvest” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ca instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul reține că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc cu participarea reprezentantului S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., avocatul Istratii Vasile, care a fost împuternicit în baza mandatului avocațial nr.0182258 din 26 ianuarie 2014, eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 4 din 27 ianuarie 2014.

Totodată, la materialele cauzei se regăsește procura nr. 137518 din 15 noiembrie 2013 potrivit căreia recurentul îl împuternicește pe Istratii Vasile să reprezinte S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., în instanța de judecată executând toate drepturile procedurale prevăzute la art.81 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, cererea de apel împotriva hotărârii judecătorei Ocnîța din 21 martie 2014 a fost semnată de Istratii Vasile în calitate de avocat.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că la materialele pricinii nu este anexat ordinul de angajare a lui Istratii Vasile, fapt ce face imposibilă reprezentarea de către acesta în baza de procură, or exercitarea drepturilor procedurale indicate în procura nr. 137518 din 15 noiembrie 2013 poate fi admisă în cazul reprezentării S.C. „Novac-Agroinvest” S.R.L., de către Istratii Vasile doar în calitate de angajat.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează că reprezentarea recurentului în prima instanță și instanța de apel a avut loc în baza mandatului avocațial nr.0182258 din 26 ianuarie 2014.

Astfel, conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale cu excepția celor menționate la art. 81 din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs face referire că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească este prevăzut la art. 81 din Codul de procedură civilă și pentru a fi considerat exercitat în limita împuternicirilor necesită a fi indicat pe verso-ul mandatului avocațial.

Astfel, pe motiv că nu a fost demonstrată calitatea de angajat a lui Istratii Vasile, precum și pe verso-ul mandatului avocațial nr.0182258 din 26 ianuarie 2014 nu se regăsește dreptul special de a ataca hotărârea judecătorească, instanța de recurs concluzionează că contestarea hotărârii judecătoreiei Ocnița din 21 martie 2014 de către avocatul Istratii Vasile a avut loc în afara limitelor împuternicirilor și nu corespunde exigențelor legale.

Totodată, art. 365 din Codul de procedură civilă stabilește cerințele obligatorii față de cererea de apel, inclusiv obligația apelantului de a anexa la cererea de apel dovada de achitare a taxei de stat.

Materialele cauzei atestă că, avocatul Istratii Vasile la depunerea cererii de apel a avansat taxa de stat în mărime de 75 lei.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. j) din Legea taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se impune taxa de stat în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, conform art. 3 alin.(1) lit. e) din Legea taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor se impune taxa de stat în mărime de 100 lei.

Coraborînd normele menționate, se impune concluzia că, la contestarea cu apel a hotărîrilor pronunțate în litigiile de ridicare a sechestrului se avansează taxa de stat în mărime 75 lei (75%*100 lei).

Prin urmare, dat fiind faptul că, la contestarea hotărîrii judecătorei Ocnîța din 21 martie 2014, a fost achitată taxa de stat în mărime de 75 lei, colegiul reține ca eronată aprecierea instanței de apel cu privire la omisiunea recurentului de a achita taxa de stat la depunerea apelului, în mod deplin.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, concluzia instanței de apel cu privire la lipsa împuternicirilor de contestare a hotărîrii judecătorești este întemeiată și legală, iar aprecierea despre achitarea incompletă a taxei de stat la depunerea apelului este eronată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2014, în partea obligării avocatului Istratii Vasile să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 22209 lei, menținînd în rest încheierea.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de administratorul societății comerciale ”Novac-Agroinvest” societate cu răspundere limitată, Chistruga Nicolai

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială ”Novac-Agroinvest” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale ”Sanat-Com” societate cu răspundere limitată, întreprinderii mixte ”Magt-Vest” societate cu răspundere limitată și cooperativei de întreprinzători ”Agrostoc”, intervenient executorul iudecătoresc Barbuța Adrian, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și anularea proceselor-verbale de sechestru, în partea obligării avocatului Istratii Vasile să prezinte pînă la 24 iunie 2014 ora. 09.00

dovada de plată a taxei de stat în mărime de 22209 lei, în rest încheierea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru