

prima instanță: N. Podlisnic
instanța de apel: A. Gheorghieș
N.Chircu, I. Talpă

dosarul nr. 2r-723/14

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Bălți

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grigoreț Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Grigoreț împotriva Primăriei orașului Drochia și Consiliului orașului Drochia, banca comercială "Banca Socială" societate pe acțiuni cu privire la anularea actului administrativ și declararea nulă a contractelor de arendă și acțiunea reconvențională înaintată de banca comercială "Banca Socială" societate pe acțiuni împotriva lui Vladimir Grigoreț, Marinei Botnari cu privire la declararea nulă a contractului de arendă și vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2008 Vladimir Grigoreț s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Drochia și Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea hotărârii Consiliului orășenesc Drochia „cu privire la încheierea contractului de arendă a terenului din 01 aprilie 2008”, constatarea nulității contractului de arendă din 01 aprilie 2008, anularea hotărârii Consiliului orășenesc Drochia nr.3/13 di 21 mai 2008, obligarea Primăriei orașului Drochia să elibereze toate actele tehnice, pentru perfectarea contractului de arendă a terenului

încheiat între Vladimir Grigoreț, Primăria orașului Drochia din 16 aprilie 2008 și O.C.T. Drochia.

La 05 februarie 2009 Vladimir Grigoreț a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei orașului Drochia, Consiliului orașenesc Drochia și băncii comerciale "Banca Socială" societate pe acțiuni (în continuare B.C."Banca Socială"S.A.) prin care a solicitat anularea contractelor de arendă nr.20 din 01 aprilie 2008, nr.20 din 10 iulie 2007 și nr.39 din 27 aprilie 2006 încheiate între Primăria orașului Drochia și B.C."Banca Socială"S.A.

La 05 februarie 2009 Marina Botnaru a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Drochia, Consiliului orașenesc Drochia, B.C."Banca Socială"S.A., cu privire la anularea contractelor de arendă nr.20 din 01 aprilie 2008, nr.20 din 10 iulie 2007 și nr.39 din 27 aprilie 2006 încheiate între Primăria orașului Drochia și B.C."Banca Socială" S.A.

B.C."Banca Socială"S.A., a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Vladimir Grigoreț, Marinei Botnari, intevenienți accesorii Primăria orașului Drochia și Consiliul orașului Drochia cu privire la declararea nulității contractului de arendă din 16 aprilie 2008 încheiat între Vladimir Grigoreț și Primăria orașului Drochia privind arenda terenului cu suprafața de 42, 24 m.p. din str. Independenței 28/1 și încasarea taxei de stat în mărime de 200 lei.

Marina Botnari a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Drochia privind recunoașterea dreptului de proprietar al construcției.

La 26 ianuarie 2009 B.C. "Banca Socială" S.A., a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Marinei Botnari, Vladimir Grigoreț, intervenient Primăria orașului Drochia, Consiliul orașului Drochia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

La 01 august 2011 Vladimir Grigoreț a depus cererea de chemare în judecată cu privire la recunoașterea ca ilegale acțiunile Primăriei orașului Drochia și declararea nulității contractului de arendă a lotului de pământ încheiat între Primăria orașului Drochia și B.C. "Banca Socială" S.A.

Prin încheierea judecătoreiei Drochia din 07 octombrie 2011 s-a conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Grigoreț împotriva Primăriei orașului Drochia, Consiliului orașului Drochia, B.C."Banca Socială"S.A., cu privire la recunoașterea ilegalității actului administrativ, declararea nulă a contractelor de arendă și cererea reconvențională a B.C."Banca Socială"S.A., împotriva lui Vladimir Grigoreț, Marinei Botnari, intevenienți accesorii Primăria orașului Drochia și Consiliul orașului Drochia cu privire la recunoașterea ilegalității actului administrativ, declararea nulității contractului de arendă, recunoașterea dreptului de proprietate și pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Marina Botnari împotriva Primăriei orașului Drochia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea judecătoriei Drochia din 03 noiembrie 2011 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Botnari cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Prin încheierea judecătoriei Drochia din 15 octombrie 2013 s-a scos de pe rol cererea lui Marina Botnari împotriva lui Vladimir Grigoreț, Primăriei orașului Drochia, Consiliului oraș enesc Drochia, B.C."Banca Socială"S.A., cu privire la declararea nulității contractelor de arendă.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013 s-a anulat contractul de arendă a terenului încheiat la 16 aprilie 2008 de Primăria orașului Drochia și Vladimir Grigoreț, s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a construcției cu anexă, încheiat la 11 aprilie 2008 de Marina Botnari și Vladimir Grigoreț, s-a respins acțiunea lui Vladimir Grigoreț împotriva Primăriei orașului Drochia, Consiliului orașenesc Drochia și B.C."Banca Socială" S.A., cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Drochia nr.3/13 din 21 mai 2008 cu privire la declararea nulității contractelor de arendă a pământului încheiate la 27 aprilie 2006 cu nr.39, la data de 10 iulie 2007 cu nr.20, la data de 01 aprilie 2008 cu nr.20 și la data de 03 ianuarie 2011 cu nr.9, ca fiind nefondată.

La 24 decembrie 2013 reprezentantul lui Vladimir Grigoreț, avocatul Veaceslav Lupacescu a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul lui Vladimir Grigoreț, avocatul Veaceslav Lupacescu, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 s-a respins recursul declarat de avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele lui Vladimir Grigoreț și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014.

La 05.03.2014 Vladimir Grigoreț a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013, solicitând repunerea în termen de atac a apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014 s-a respins cererea declarată de Vladimir Grigoreț cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel și anexele depuse de Vladimir Grigoreț.

La 17 iunie 2014 Vladimir Grigoreț a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat, că concuziile instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen sunt neîntemeiate pe motiv că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Vladimir Grigoreț, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că, termenul înăuntrul căruia Vladimir Grigoreț urma să exercite dreptul de apel împotriva hotărârii judecătorei Drochia este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului - 26 noiembrie 2013.

Prin urmare, dat fiind faptul că recurentul a depus cererea de apel la 05.03.2014, pe când termenul de declarare a apelului a început la 26 noiembrie 2013, Colegiul concluzionează că Vladimir Grigoreț a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Astfel, conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legale de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul nu poate reține argumentul recurentului cu privire la imposibilitatea de a fi anunțat de avocatul Veaceslav Lupacesu despre hotărârea adoptată precum și imposibilitatea de a exercita personal calea de atac, nu pot fi considerate circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de declarare apelului pe motiv că, materialele cauzei (f.d.223 vol. III) atestă că reprezentantul lui Vladimir Grigoreț, avocatul Veaceslav Lupacescu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, nu au fost prezentate instanței de judecată careva dovezi ce ar confirma că nu a

cunoscut despre adoptarea hotărîrii, a fost în imposibilitate să exercite calea de atac, precum și că a fost lipsit de posibilitatea de a împuternici reprezentantul, să depună cererea de apel, or potrivit mandatului anexat la materiale cauzei (f.d.99 vol. II) Veaceslav Lupacescu a fost împuternicit să acorde asistență juridică recurentului la Curtea de Apel Bălți în temeiul contractului de asistență juridică nr.7/070 din 16 decembrie 2008.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, pe motiv că Grigoreț Vladimir a depus apel în afara termenului legal, precum și instanța de apel just a refuzat de a efectua repunerea în termen a apelului, colegiul consideră necesar să respingă recursul declarat.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Vladimir Grigoreț .

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Grigoreț împotriva Primăriei orașului Drochia, Consiliului orașului Drochia și băncii comerciale "Banca Socială" societate pe acțiuni cu privire la anularea actului administrativ și declararea nulă a contractelor de arendă și acțiunea reconvențională înaintată de banca comercială "Banca Socială" societate pe acțiuni împotriva lui Vladimir Grigoreț, Marinei Botnari cu privire la declararea nulă a contractului de arendă și vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru