

prima instanță: E. Silivestru  
instanța de apel: L.Bulgac  
N.Craiu, M.Guzun

dosarul nr. 2r-706/14

## DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Verdeș Artur, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Digol Serghei împotriva lui Verdeș Artur și Verdeș Viorica cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014

#### c o n s t a t ă

La data de 03 mai 2013 Digol Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Artur și Verdeș Viorica și a solicitat încasarea datoriei în mărime de 15000 dolari SUA, dobânzii de întârziere în sumă de 238,15 dolari SUA, cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat și pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 28 noiembrie 2013 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Verdeș Artur și Verdeș Viorica în mod solidar în beneficiul lui Digol Serghei datoria în sumă de 15000 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 238 dolari și 15 cenți SUA, convertiți în monedă națională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Verdeș Artur și Verdeș Viorica în mod solidar în beneficiul lui Digol Serghei taxa de stat în mărime de 5525 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

La data de 26 martie 2014 Verdeș Artur a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 s-a respins cererea depusă de Verdeș Artur privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în cuantumul deplin pînă la data de 08 aprilie 2014 ora 10.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Verdeș Artur ca netimbrată.

La data de 06 iunie 2014 Verdeș Artur a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea pricinii pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat, că în ședința instanței de apel nu a fost prezent și prin emiterea încheierii recurate i-a fost îngrădit dreptul de acces liber la justiție și datorită faptului, că are la întreținere un copil minor, nu dispune de un salariu suficient de mare și la moment se află în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a acordat recurentului termen pentru a achita taxa de stat, deoarece în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Verdeș Artur, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 01 aprilie 2014, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Or, normele menționate ce se referă la achitarea taxei de stat sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini actele procedurale.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că în ședința instanței de apel nu a fost prezent, deoarece recurentul contrasemnătură a fost înștiințat despre ședința de judecată la data de 01 aprilie 2014 (f.d.59) și a fost prezent în ședință (f.d.60).

Or, recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile de a achita taxa de stat în mărime de 4143,75 lei indicată de instanța de apel, odată ce a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 63) și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 fiindu-i expediată la data de 02 aprilie 2014 (f.d.64).

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, că prin emiterea încheierii recurate i-a fost îngădit dreptul de acces liber la justiție și datorită faptului, că are la întreținere un copil minor, nu dispune de un salariu suficient de mare și la moment se află în imposibilitate de a achita taxa de stat, deoarece acestea nu constituie temeiuri justificative pentru scutire de la plata taxei de stat.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Verdeș Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Digol Serghei împotriva lui Verdeș Artur și Verdeș Viorica cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală