

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
Î N C H E I E R E

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare înaintată de reprezentantul ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL-Drăgușan Denis judecătorilor Curții de Apel Comrat, la examinarea cauzei civile la acțiunea ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL împotriva SA "Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga" privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva SA "Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga" privind încasarea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr- Lunga din 28 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea dată a fost contestată cu apel de către ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL.

Reprezentantul ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL-Drăgușan Denis a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM.

În susținerea cererii a indicat că la data de 09.04.2013 reprezentanții intimatului SA "Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga" au fost observați ieșind din birourile de serviciu ale judecătorilor, aflate la etajul II al Curții de Apel Comrat, coborînd pe scări spre sala de ședințe de la etajul unu prin intrarea de serviciu a judecătorilor. Acest fapt, în opinia apelantului este o încălcare a prevederilor din Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 351/14 din 15.11.2007 cu privire la accesul participanților și reprezentanților acestora în birourile judecătorilor.

Dosarul în cauză a fost expedit către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit.e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La caz, s-a constatat că reprezentantul ÎM "Orvento Metal Trading Company" SRL- Drăgușan Denis a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM.

În susținerea cererii a indicat că la data de 09.04.2013 reprezentanții intimatului SA"Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga" au fost observați ieșind din birourile de serviciu ale judecătorilor, aflate la etajul II al Curții de Apel Comrat, coborînd pe scări spre sala de ședințe de la etajul unu prin intrarea de serviciu a judecătorilor. Această împrejurare o consideră cu pune îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor respectivi.

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare. Motivele expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50 CPC RM.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al CSJ consideră cererea de recuzare înaintată de reprezentantul ÎM ”Orvento Metal Trading Company” SRL-Drăgușan Denis, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50, 52 art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de reprezentantul ÎM ”Orvento Metal Trading Company” SRL-Drăgușan Denis judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Pricina civilă la acțiunea ÎM ”Orvento Metal Trading Company” SRL împotriva SA ”Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” privind încasarea prejudiciului material, se restituie spre examinare în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru