

prima instanță: D.Fujenco
instanța de apel: G.Vavrin, I.Dănăilă, T.Dimitriadi

dosarul nr.2ra-2058/14

Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Sîrcu Iulia
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cangea Tudor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cangea Tudor împotriva Primarului satului Giurgiulești, raionul Cahul cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014 prin care s-a admis apelul declarat de Primarul satului Giurgiulești, raionul Cahul și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 06 ianuarie 2012 Cangea Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Giurgiulești, raionul Cahul cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul nr. 154 p.1 din 29 martie 1983 emis de Secția de învățămînt a raionului Vulcănești, a fost numit în funcția de director al Stației tinerilor naturaliști.

Susține că în temeiul dispoziției Primarului satului Giurgiulești nr. 19 (i) din 08 noiembrie 2011 a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. h), art. 87, art. 206 alin. (1) lit. d), art. 207 Codul Muncii, art. 29 alin. (1) lit. c), art. 32 alin. (3) al Legii privind administrația publică locală, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la locul de muncă, mai mult de 4 ore consecutiv, de nenumărate ori, în timpul zilei.

Indică că nu a lipsit nemotivat de la locul de muncă, dar s-a aflat în acel moment la Direcția de învățămînt a raionului Cahul pentru soluționarea chestiunilor curente privind funcționarea Stației tinerilor naturaliști.

Afirmă că de către angajator, adică Secția de învățământ a raionului Vulcănești nu i-a fost adus la cunoștință un act privind destituirea, concedierea sau transferarea lui.

Consideră că dispoziția primarului este una ilegală deoarece contravine art. 207 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Codul Muncii.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției Primarului satului Giurgiulești nr. 19 (i) din 08 noiembrie 2011 cu privire la concedierea din funcția de director al Stației tinerilor naturaliști.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a anulat dispoziția Primarului satului Giurgiulești nr. 19 (i) din 08 noiembrie 2011 cu privire la concedierea din funcția de director al Stației tinerilor naturaliști.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Primarul satului Giurgiulești, raionul Cahul a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Primarul satului Giurgiulești, raionul Cahul și casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Cangea Tudor împotriva Primarului satului Giurgiulești, raionul Cahul cu privire la anularea actului administrativ.

La 06 mai 2014 Cangea Tudor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind aplicate și interpretate eronat normele de drept material.

Susține că, actul administrativ contestat este ilegal, deoarece nu a fost emis de secția de învățământ a raionului Vulcănești și în lipsa acordului organului sindical, fapt ce contravine prevederilor legale.

Prin referința din 02 iulie 2014, Primarul satului Giurgiulești, raionul Cahul a susținut că recursul declarat de recurent este inadmisibil, întrucât nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC. În opinia intimatului, decizia instanței de apel este una întemeiată și legală, fiind bazată pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Cahul la 07 aprilie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cangea Tudor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432, alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cangea Tudor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de

recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cangea Tudor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cangea Tudor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî