

prima instanță: M.Țurcan
instanța de apel: V.Pruteanu, I.Cimpoi, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-2024/14

Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gurschi Emilia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moșnoi Ion împotriva Emiliei Gurschi, intervenient accesoriu Cooperativa de construcții a locuințelor nr. 169 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea cotei părți din locuință,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Gurschi Emilia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 11 martie 2013 Moșnoi Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Emiliei Gurschi, intervenient accesoriu Cooperativa de construcții a locuințelor nr. 169 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea cotei părți din locuință.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 septembrie 2004, apartamentul nr. 187 din str. Valea Crucii 8, mun. Chișinău, aparține lui și pîrîtei în cote-părți egale. În ultimul timp, împrejurările l-au silit să părăsească țara, din ianuarie 2005 pînă în aprilie 2012.

Revenind la domiciliu, în aprilie 2012, pîrîta i-a interzis să intre în apartament fără motive.

Pe spațiu de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartament, Cooperativa de construcții a locuințelor nr. 169 a deschis pe numele lui contul personal nr. 187, ce permite calcularea aparte a sumelor de bani pentru serviciile comunale, pîrîta urmînd să-și achite plățile ce-i revin de sine stătător.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, obligarea Emiliei Gurschi să nu-i creeze obstacole în folosirea a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 187/ 8, str. Valea Crucii, mun. Chișinău, și să nu-i interzică accesul în apartament.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2013 acțiunea a fost admisă integral. A fost obligată Emilia Gurschi să nu-i creeze obstacole lui Ion Moșnoi în folosirea a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 187 din str. Valea Crucii 8, mun. Chișinău, și să nu-i interzică accesul în apartament. A fost încasat de la Gurschi Emilia în beneficiul lui Moșnoi Ion suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gurschi Emilia a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a respins apelul declarat de Gurschi Emilia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2013.

La 14 aprilie 2014 Gurschi Emilia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că intimatul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, iar concluziile instanțelor de judecată au fost axate doar pe declarații.

Recurenta a mai menționat că nu a fost citată în ședința de judecată, fiind astfel încălcat dreptul la un proces echitabil.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gurschi Emilia urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a

fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gurschi Emilia este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Gurschi Emilia în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gurschi Emilia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gurschi Emilia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi