

prima instanță: Judecătoria Hîncești, judecător-A.Braga
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători-Nelea Budăi, Ion Muruianu, Anatol Pahapol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător- Valeriu Doagă
Judecătorii – Iurie Bejenaru, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Izvoreanu Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Izvoreanu Oleg către Biroul Vamal Leușeni cu privire la declararea ca fiind ilegale acțiunile colaboratorilor vamali, anularea chitanței, obligarea de a restitui excedentul drepturilor de import și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Leușeni, casată hotărârea Judecătoriei Hîncești din 31.10.2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată

La data de 02.07.2013, reclamantul Izvoreanu Oleg s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva Biroului Vamal Leușeni cu privire la declararea ca fiind ilegale acțiunile colaboratorilor vamali, anularea chitanței, obligarea de a restitui excedentul drepturilor de import și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23 mai 2013 a depus cerere către Serviciul Vamal cu privire la anularea chitanței seria AB nr. 828779 din 14.05.2013 emise de către Biroul Vamal Leușeni cu restituirea sumei achitate excedentar în mărime de 3185 lei pentru perceperea obligațiilor vamale calculate incorect la stabilirea valorii în vamă a mărfii - mijlocul de transport motocicletă de model Honda CBF, capacitatea cilindrică 600 cm.cub., șasiul ZDCPC38B04F021496, numărul de înmatriculare 404 ADB 13, anul de producere 2004.

Prin răspunsul primit la 06.06.2013 cererea a fost lăsată fără soluționare pe motiv că, în conținutul cererii nu se regăsește actul emis de organul vamal al cărei anulare se solicită. A mai invocat, că a procurat mijlocul de transport menționat din

Franța la prețul de 1500 Euro. La data de 13 mai 2013 s-a prezentat la punctul vamal Leușeni Albitea, a prezentat inspectorului vamal toate actele însoțitoare ale mijlocului de transport. Inspectorul vamal fără vreun motiv, a indicat în chitanța formularul TV 14 că bunul costă 35000 lei. Consideră, că modificarea arbitrară a valorii în vamă a mărfii de către Biroul Vamal Leușeni a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la tariful vamal. Reieșind din prețul tranzacției, valoarea bunului este de 24000 lei și, deci urmau a se încasa obligațiuni vamale în valoare de 5059,2 lei.

Consideră ilegale acțiunile colaboratorului vamal al Biroului vamal Leușeni și solicită declararea ilegală a acțiunilor colaboratorului vamal al BV Leușeni privind stabilirea valorii în vamă a mărfii prezentate spre vămuire la 14.05.2013, cu emiterea chitanței AB 828779; anularea chitanței menționate și emiterea unui act nou în conformitate cu valoarea reală a bunului; obligarea Biroului vamal Leușeni a restitui sumele achitate excedentar în mărime de 3185 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 31.10.2013, acțiunea înaintată de Izvoreanu Oleg a fost admisă parțial, s-au recunoscut ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Leușeni privind majorarea valorii în vamă a motocicletei de model Honda CBF, capacitate cilindrică 600 cm.cub., anul de producere 2004, cu n/î 404 ADB 13, șasiu ZDCPC38B04F021496, importată de Oleg Izvoreanu la data de 14 mai 2013.

S-a obligat Biroul Vamal Leușeni să restituie lui Oleg Izvoreanu excedentul drepturilor de import în sumă de 3185 lei.

S-a încasat de la Biroul Vamal Leușeni în beneficiul lui Izvoreanu Oleg cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei suma de 2000 lei.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05.11.2013, Biroul Vamal Leușeni a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Oleg Izvoreanu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Leușeni, casată hotărârea Judecătoriei Hîncești din 31.10.2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 aprilie 2014, Izvoreanu Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.02.2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 31.10.2013.

În motivarea recursului, recurentul Izvoreanu Oleg a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a luat în calcul probele prezentate cu privire la prețul enunțat de către vânzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Izvoreanu Oleg în termen, deoarece copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la 27 februarie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.116)

La data de 12 iunie 2014, Biroul Vmal Leușeni a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Izvoreanu Oleg este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de către Izvoreanu Oleg, în cererea de recurs, precum că instanța de apel a aplicat eronat normele de

drept material și nu a luat în calcul probele prezentate cu privire la prețul enunțat de către vânzător, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Izvoreanu Oleg, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Izvoreanu Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Izvoreanu Oleg se consideră, ca inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Vera Macinskaia