

ÎNCHEIERE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursului declarat de către Victor Bunescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Bunescu
împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la
încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Victor Bunescu și menținută hotărârea
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost
respinsă

constată:

La 12 februarie 2013, Victor Bunescu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la încasarea sumei.

Solicită încasarea din contul BC „Victoriabank” SA în beneficiul lui Victor
Bunescu a sumelor de 6958,90 Euro și 10641,09 dolari SUA în vederea executării
prevederilor contractului nr. 156-HU din 30 aprilie 2010, contractului nr. 157-HU din
30 aprilie 2010 și contractului nr. 200-HU din 16 iulie 2010, precum și încasarea taxei
de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 30 octombrie 2013, Victor Bunescu a depus cerere cu privire la modificarea
acțiunii în temeiul art. 60 CPC, prin care a solicitat încasarea din contul
BC „Victoriabank” SA în beneficiul lui Victor Bunescu a sumelor de 6958,90 Euro și
10641,09 dolari SUA, ca prejudiciu material în vederea executării prevederilor
contractului nr. 156-HU din 30 aprilie 2010, contractului nr. 157-HU din
30 aprilie 2010 și contractului nr. 200-HU din 16 iulie 2010 și încasarea sumei taxei de
stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Victor Bunescu cu privire la
modificarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 a
fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Victor Bunescu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 aprilie 2014, Victor Bunescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 08 iulie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Victor Bunescu și menținerea în vigoare a hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare.

La 10 iulie 2014, Victor Bunescu a depus recurs suplimentar prin care a completat temeiurile de fapt și drept invocate în recursul inițial.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În conformitate cu art. 241 alin. (6) CPC, dispozitivul hotărârii judecătorești cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac a hotărârii.

După cum rezultă din materialele pricinii, înaintând cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la încasarea sumei, Victor Bunescu a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii din 30 octombrie 2013, casarea hotărârii din 30 octombrie 2013, admiterea cererii de modificare a temeiului acțiunii, încasarea din contul BC „Victoriabank” SA în beneficiul său a sumelor de 6958,90 Euro și 10641,09 USD ca prejudiciu material în vederea executării prevederilor contractului nr. 156-HU din 30 aprilie 2010, contractului nr. 157-HU din 30 aprilie 2010 și contractului nr. 200-HU din 16 iulie 2010, încasarea din contul BC „Victoriabank” SA în beneficiul său a sumei taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin decizia din 13 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia netemeinicii apelului declarat de Victor Bunescu și menținerii în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Totodată, se constată că deși în partea motivată a deciziei, instanța de apel s-a expus asupra cerinței apelantului cu privire la netemeinicia încheierii primei instanțe din 30 octombrie 2013 prin care a fost respinsă cererea sa de modificare a acțiunii, dispozitivul deciziei nu cuprinde soluția instanței cu privire la această cerință a apelului, în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea în Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și art. art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Bunescu împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu