

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ConsmoModern” reprezentată de Ana Leșan și recursul declarat de Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală reprezentați de avocatul Mihail Leșan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „ConsmoModern” către Vladislav Scobioală, Silvia Scobioală și Vasile Scobioală cu privire la repararea prejudiciului material și la cererea de chemare în judecată reconvențională a Silviei Scobioală către Societatea cu Răspundere Limitată „ConsmoModern” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 prin care au fost restituite apelanților Societății cu Răspundere Limitată „ConsmoModern”, Silviei Scobioală și Vladislav Scobioală cererile de apel declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, cu toate actele anexate,

constată:

La 10 decembrie 2009 SRL „ConsmoModern” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Scobioală cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 mai 2006 Silvia Scobioală în calitate de „Beneficiar” și SRL „ConsmoModern” având calitate de „Antreprenor”, au încheiat un contract de antrepriză având ca obiect de reglementare execuția lucrărilor de finisare la șantierul din str. Trifan Baltă, 4/1 mun. Chișinău, conform documentației de proiect și normativelor în construcție în vigoare.

În temeiul alin. 2.4 al contractului de antrepriză încheiat, costul sumar de executare a lucrărilor urma a fi estimat în baza ofertei de prețuri la lucrările executate și în baza consumului de facto a materialelor de construcție.

Invocă că în virtutea alin. 2.1 al contractului „Antreprenorul” s-a obligat contractual la executare în termen a obiectului asumat, iar conform alin. 2.2 „Beneficiarul” și-a asumat obligațiunea de achitare a valorii contractului pentru executarea efectuată.

Indică că potrivit actelor de recepție precum și a bilanțului de cheltuieli la finisarea casei din str. Trifan Baltă, 4/1 mun. Chișinău din 24 iulie 2007, pârâțul trebuia să achite reclamantului, pentru serviciile prestate la acea dată, suma de

156855 lei, obligațiune care nu a fost onorată de Silvia Scobioală, acumulând față de reclamant o datorie în sumă de 156855 lei.

Solicită încasarea din contul Silviei Scobioală în beneficiul SRL „Consmodern” a datoriei în sumă de 156855 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 februarie 2010 a fost admisă integral acțiunea, încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul SRL „Consmodern” datoria în sumă de 156855 lei. A fost încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4705,65 lei. De asemenea, s-a încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul SRL „Consmodern” cheltuieli legate de plasarea avizelor telegrafice și publicitare în sumă de 123,54 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010 a fost repusă în termen cererea de apel și admis apelul Silviei Scobioală, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 februarie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Ulterior, reprezentantul SRL „Consmodern” – Ana Leșan a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii (f. d. 70 Vol. I), solicitând emiterea unei hotărâri privind încasarea în mod solidar în beneficiul SRL „Consmodern” din contul Silviei Scobioală și Vladislav Scobioală a datoriei în sumă de 362613 lei.

În motivarea cererii date a invocat că SRL „Consmodern” în vederea executării obligațiunilor asumate prin contractul de antrepriză a efectuat lucrări de finisare la șantierul din str. Trifan Baltă, 4/1 mun. Chișinău, fapt confirmat prin bilanțul cheltuielilor la finisarea casei date din 24 iulie 2007, ce constituie suma de 156855 lei și prin bilanțul cheltuielilor de finisare a casei din 11 mai 2008, ce constituie suma de 205758 lei.

Menționează că circumstanța dată demonstrează conduita ireproșabilă a reclamantului la executarea obligațiilor sale, pe când Silvia Scobioală nu și-a onorat obligațiunile contractuale, acumulând față de SRL „Consmodern” o datorie în sumă de 362613 lei, ce constituie costul lucrărilor efectuate la casa de locuit din str. Trifan Baltă, 4/1 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 decembrie 2010, prezenta pricină civilă a fost strămutată după competență la Judecătorie Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond (f. d. 80 Vol. I).

Ulterior, reprezentantul SRL „Consmodern” – Ana Leșan și Nicolae Leșan au înaintat mai multe cereri de concretizare a cerințelor solicitând emiterea unei hotărâri prin care să fie încasat în mod solidar de la Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală datoria în sumă de 205758 lei (f. d. 93 și f. d. 115 Vol. I).

La 14 iunie 2011 Silvia Scobioală, fiind reprezentată de SC „Anticolector” SRL - Mihail Durnescu, a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională, solicitând încasarea din contul SRL „Consmodern” în beneficiul Silviei Scobioală prin intermediul reprezentatului SC „Anticolector” SRL a sumei de 205768 în calitate de prejudiciu, 30865,20 lei – cheltuieli de asistență juridică, 3528,20 lei taxa de stat, precum și 200000 lei - prejudiciu moral. De asemenea, a mai solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate la caz, dispunerea încasării de la SRL „Consmodern” în beneficiul Silviei Scobioală prin intermediul SC „Anticolector” SRL a dobânzii de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data când acesta a devenit definitivă (f. d. 134 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale a fost invocat faptul că contractul de antrepriză în temeiul căruia se pretinde că s-a format datoria, se observă că nu există careva însemnări despre persoana care a semnat contractul, la rechizitele părților nu este indicată persoana care a semnat contractul. În acest sens, susține că acest contract cu certitudine nu a fost semnat de către Silvia Scobioală, iar semnătura aplicată în contract total diferă de semnătura acesteia aplicată în procura anexată la cererea reconvențională.

Califică contractul de antrepriză ca o probă falsă și ilegală, fapt care a fost constatat și de Judecătoria Centru mun. Chișinău în procesul verbal din 01 iunie 2011 unde SRL „Consmodern” a denunțat precum că semnăturile nu aparțin Silviei Scobioală.

Relevă că în urma ilegalităților care au fost admise la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, manifestate prin eliberarea titlului executoriu, depus ulterior la oficiul de executare Centru, executor Boțan Gh., cu nr. de procedură 9 - 524/10 din 01 iunie 2010, s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile ce aparțin Silviei Scobioală precum și în multe alte instituții, iar ca consecință aceste acțiuni au generat o multitudine de probleme cum ar fi periclitarea imaginii Silviei Scobioală în fața partenerilor acesteia, crearea impedimentelor la dobândirea actelor de identitate și la crearea unor noi afaceri, care putea fi un nou generator de venituri.

Declară că pârâtul a creat un proces fictiv, iar sechestrul aplicat de pârât au dus la refuzul băncilor de a încheia contracte de credit, care au fost necesare pentru dezvoltarea afacerii și tot din acest considerent au fost date refuzuri la emiterea garanțiilor bancare precum și la reeșalonarea sumelor pentru contractele de credit, din motiv că instituțiile bancare au crezut că afacerile Silviei Scobioală falimentează, prin urmare, ca banca să nu piardă, bunurile care au fost depuse în gaj au purces la satisfacerea creanțelor din bunurile gajate.

Susține că luând în considerație starea financiară precară a reclamantei, aceasta s-a aflat în imposibilitatea de a achita pe deplin serviciile de asistență juridică în baza contractului cu nr. AC/SS - 03/10 din 20 mai 2010, achitând parțial numai suma de 8000 lei, iar suma integrală consideră necesar de a fi solicitată din contul pârâtului din motiv că acesta a creat dosarul fictiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă cerere de chemare în judecată a SRL „Consmodern” împotriva Silviei Scobioală, Vasile Scobioală și Vladislav Scobioală cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 205768 lei ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă cererea reconvențională a Silviei Scobioală împotriva SRL „Consmodern” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 205768 lei, cheltuieli de judecată și prejudiciu moral, ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Consmodern” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 6173,04 lei. A fost încasat de la Silvia Scobioală taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 7173,04 lei.

La 28 februarie 2014 SRL „Consmodern” fiind reprezentată de avocatul Ana Leșan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consmodern” împotriva Silviei Scobioală, Vasile Scobioală și Vladislav Scobioală cu privire la încasarea sumei de 205768 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consmodern”, ca fiind întemeiată.

La 03 martie 2014 Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, reprezentați de avocatul Mihai Durnescu, au înaintat cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Consmodern”, Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală. Apelanților le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și a dovezilor de plată a taxei de stat pentru fiecare apel în mărime de 4629,78 lei, stabilindu-le termen de până la 28 mai 2014, să lichideze neajunsurile menționate, iar în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite, conform art. 369 alin. (1) CPC. Părților le-a fost explicat că chestiunea privind restituirea cererilor de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la 29 mai 2014 ora. 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, situate în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 3.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 au fost restituite SRL „Consmodern”, Vladislav Scobioală și Silviei Scobioală cererile de apel cu toate actele anexate, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 13 iunie 2014 SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Ana Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate în partea prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de SRL „Consmodern”, cu remiterea cauzei la reexaminare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, adoptată contrar prevederilor legale.

Menționează că dânsa a adus la cunoștința instanței de apel despre faptul că a aflat despre ședința de judecată din 29 mai 2014 întâmplător, în ziua respectivă și că SRL „Consmodern” nu a recepționat încheierea instanței de apel din 15 aprilie 2014. Astfel fiind, susține că dânsa a solicitat instanței de apel acordarea unui termen pentru a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat, însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost restituită cererea de apel înaintată de SRL „Comodern” asupra hotărârii primei instanțe.

Indică că pe avizul de recepție de la foaia dosarului 33, este aplicată semnătura unei oarecare persoane „Oprea”, fără a fi specificată funcția deținută de această persoană la SRL „Consmodern”.

Astfel, consideră că urmează a fi apreciat critic avizul de recepție sus indicat și anexat la materialele cauzei, deoarece acesta este semnat de către o persoană neidentificată, fără indicarea funcției deținute în cadrul SRL „Cosmodern” și ne fiind aplicată pe aviz ștampila întreprinderii.

Totodată precizează că administrator a SRL „Cosmodern” este Sergiu Straită.

În concluzie declară că recurentul SRL „Cosmodern” nu a recepționat încheierea privind acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat și că semnătura de pe avizul de recepție nu aparține unei persoane angajate la SRL „Cosmodern” și împuternicit pentru a recepționa scrisorile.

La 20 iunie 2014 Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel din 29 mai 2014 în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală, cu remiterea pricinii în instanța de apel în același complet de judecată.

La 15 iulie 2014 Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus cerere de recurs suplimentară, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel din 29 mai 2014 în partea prin care a fost restituită cerea de apel înaintată de Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, lipsită de temei juridic, ilegală și adoptată cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără cercetarea sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective a circumstanțelor cauzei în ansamblu și în interconexiunea lor, în partea respinsă.

Susține că prin prisma prevederilor art. 365 CPC, la caz nu poate fi vorba de o încălcare a procedurii prin înaintarea cererii de apel.

Totodată, consideră că instanța de apel nu era în drept să aprecieze motivele dacă corespund sau nu legii, deoarece acest drept putea fi realizat prin decizie și nu prin încheiere.

Menționează că odată cu înaintarea cererii de apel, a fost solicitat și scutirea de la plata taxei de stat până la 150 lei, însă instanța de apel nu a examinat demersul respectiv, fapt ce vine în contradicție cu principiile procesuale.

Este de opinia că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 373 alin. (4) CPC, iar sub acest aspect consideră că anume Silviei Scobioală urma a-i fi impusă taxa de stat dar nu lui Vladislav Scobioală, deoarece acesta contestă hotărârea doar în partea cheltuielilor de judecată.

Remarcă că instanța de apel nemotivat a restituit apelul ca fiind fără achitarea taxei de stat.

Prin urmare, indică că Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, au fost înlăturați ilegal de la examinarea apelului acestora precum și verificarea legalității hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel din 29 mai 2014 a fost expediată în adresa recurenților la 13 iunie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.48 Vol. II), iar alte date care ar atesta momentul recepționării încheierii, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat în termen recursurile la 13 iunie 2014 și respectiv, la 20 iunie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și

care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 și fără a fi achitată taxa de stat la depunerea apelului, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La fel, se constată că și SRL „Consmodern” la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Consmodern”, Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelurile și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4629, 78 lei pentru fiecare, în acest sens acordându-le termen până la 28 mai 2014 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, totodată fiind explicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite, conform art. 369 alin. (1) CPC.

Neajunsurile nominalizate menționate în încheierea instanței de apel nu au fost, însă, înlăturate de către apelanți în termenul stabilit de instanță respectiv, prin încheierea din 29 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererile de apel depuse de SRL „Consmodern”, Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală.

Instanța de recurs apreciată critic afirmația reprezentantului SRL „Consmodern” precum că societatea nu a recepționat încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și că semnătura de pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei nu aparține unei persoane angajate la SRL „Consmodern”, împuternicite pentru a recepționa scrisorile.

Acesta deoarece argumentele menționate se combat prin materialele dosarului, care cert demonstrează că copia încheierii din 15 aprilie 2014 a fost expediată în adresa participanților la proces la 23 aprilie 2014 (f. d. 29 Vol. II), inclusiv și a SRL „Consmodern”, pe adresa indicată în cererea de apel ca adresă de corespondență a ultimei, și care a fost recepționată la 29 aprilie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 33).

Or, art. 105 alin. (5) CPC direct stipulează că citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În această ordine de idei și prin prisma normei enunțate, se constată a fi lipsită de suport susținerea recurentului SRL „Consmodern” precum că semnătura de pe cotorul de recepție nu aparține unui angajat împuternicit pentru a recepționa

scrisorile, mai mult că în susținerea opiniei date nu au fost prezentate probe pertinente.

Este de menționat că tot prin înștiințarea din 23 aprilie 2014 apelanților le-a fost aduse spre cunoștință și informația referitoare la ora, data și locul desfășurării ședinței de judecată din 29 mai 2014, în instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs respinge și afirmația reprezentantului SRL „Consmodern” precum că a aflat despre ședința de judecată din 29 mai 2014 întâmplător în dimineața zilei respective, susținerea dată, la fel, având un caracter declarativ.

La caz, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat și dezacordul recurenților Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, reprezentați de Mihail Durnescu, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs relevă că apelanții Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală nu au depus cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, fapt ce incontestabil indică la neîndeplinirea de către aceștia a indicației impuse prin încheierea instanței de apel.

Argumentul recurenților cu referire la faptul că instanța de apel trebuia să soluționeze cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, după ce urma să purceadă la examinarea apelului în sensul declarat, considerând că nu a fost încălcată procedura de înaintare a cererii de apel este neîntemeiat.

Or, art. 365 CPC, la care, de altfel, fac referire și însuși recurenții Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, expres statuează cuprinsul cererii de apel, iar alin. (1) lit. d) și e) prevede și indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului.

Aici prezintă relevanță și dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC care prevăd că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel fiind, având în susținere prevederile normelor enunțate, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat a obligat apelanții Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală să depună apelul motivat, fapt ce direct rezultă din prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

Mai mult, după cum corect a menționat și instanța de apel, examinarea în instanța de apel a cererilor de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Sub acest aspect justificat, instanța de apel, prin prisma art. 10 CPC, a remarcat că apelanții sunt ținuti să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constantă a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, atât SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Ana Leșan, cât și Silvia Scobioală, Vladislav Scobioală reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, fiind conștienți că au depus încă la 28 februarie 2014 și respectiv,

03 martie 2014 cererile de apel cu anumite neajunsuri, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă, ignorat de aceștia.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererilor de apel declarate de SRL „Consmodern”, Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, deoarece, în termenul stabilit de instanța de apel, apelantul SRL „Consmodern” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Consmodern” reprezentată de Ana Leșan și recursul declarat de Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală reprezentați de avocatul Mihail Leșan și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consmodern” reprezentată de Ana Leșan și recursul declarat de către Vladislav Scobioală și Silvia Scobioală - reprezentați de avocatul Mihail Leșan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Consmodern” către Vladislav Scobioală, Silvia Scobioală și Vasile Scobioală cu privire la repararea prejudiciului material și cererea de chemare în judecată reconvențională a Silviei Scobioală către Societatea cu Răspundere Limitată „Consmodern” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu