

ÎN C H E I E R E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererile de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Compania Fiduciară „Europa Trust” Societate pe Acțiuni și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril ,

c o n s t a ț ă

La 04 octombrie 2011, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Real-Registr”, intervenient accesoriu CF „Europa-Trust” SA, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă și anulate din data înregistrării înscririle din Registru acționarilor SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind înregistrarea în deținerea nominală pe contul CF „Europa-Trust” SA a 30570 de acțiuni și obligată SA „Real-Registr” să corecteze înscririle cu transferarea acțiunilor respective pe conturile proprietarilor reali, și anume, 12288 acțiuni în deținerea reală a persoanelor fizice câștigători ai licitației nr.15 în cantități conform rezultatelor licitației, 17177 acțiuni – pe contul persoanei juridice FINN „Exiton Invest” SA și 1105 acțiuni – pe contul persoanei juridice „Regint Depozitarul Fondului” SA.

Prin decizia Curtii de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, a fost respins recursul declarat de către CF „Europa-Trust” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 februarie 2013, FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 23 octombrie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea Curtii de Apel Bălți din 10 iunie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” SA în proces de lichidare, împotriva deciziei instanței de apel, ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curtii Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare și menținută încheierea instanței de apel din 10 iunie 2013.

La 10 iunie 2013, Cazacu Chiril a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel din 23 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Cazacu Chiril, ca fiind inamisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, au fost respinse recursurile declarate de către Chiril Cazacu, reprezentat de avocatul stagiar Mihail Balaban și CF „Europa-Trust” SA și menținută încheierea instanței de apel din 11 martie 2014.

La 23 mai 2014, Cazacu Chiril a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 23 mai 2014, CF „Europa-Trust” SA la fel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, la 05 iunie 2014, CF „Europa-Trust” SA a depus pe numele Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocând că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, care au participat la examinarea cauzelor cu participarea sa.

Consideră necesar de reținut la caz și faptul că CF „Europa-Trust” SA în momentul aflării pe rolul Curții de Apel Bălți a pricinii inițiată la cererea SA „Cariera de granit și pietriș Soroca” împotriva SA „Real-Registr”, intervenient accesoriu CF „Europa-Trus” SA, mai era parte în litigiul inițiat de acesta împotriva SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor.

Cu referire la prevederile art. 43 alin.(2) lit. f) CPC a invocat că nouă judecători ai Curții de Apel Bălți au emis, în opinia sa, decizii ilegale care lezează interesele companiei și clienților săi, iar compania tinde să creadă că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Susține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, emisă în pricina civilă la acțiunea companiei împotriva SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor, care a dispus casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2012, adoptată în componența judecătorilor Iulia Grosu, Aliona Corcenco și Dumitru Corolevschi, și remiterea pricinii la rejudecare în altă componență de judecată, se constată că judecătorii nominalizați au emis decizii ilegale.

Cu toate acestea, rejudecând pricina în ordinea de apel, judecătorii T.Duca, S. Procopciuc și A. Albu, neținând cont de decizia instanței de recurs din 10 iulie 2014 și de constatările acesteia, au emis o decizie de respingerea apelului declarat de compania împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 08 mai 2012, exact pe aceleași motive invocate în decizia Curții de Apel din 20 decembrie 2012.

În asemenea circumstanțe, când o instanța de apel a neglijat intenționat o decizie a instanței ierarhic inferioare, consideră că interesul judecătorilor Curții de Apel Bălți de a acționa în favoarea uneia sau altei părți litigante este mai presus de lege și de actele judecătorești emise de către Curtea Supremă de Justiție.

Mai invocă că, instanța care examinează prezenta cerere de strămutare urmează să țină cont și de faptul că judecătorii nominalizați s-au expus asupra fondului pricinilor menționate.

La 23 iunie 2014, cerere de strămutare a pricinii a fost depusă și de avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril, care a solicitat dispunerea strămutării pricinii spre examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Cahul ca instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Bălți

În susținerea cererii de strămutare a pricinii a invocat prevederile art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, invocând că atât Judecătoria Bălți, cât și Curtea de Apel Bălți la examinarea prezentului litigiu nu au dispus și atragerea lui Cazacu Chiril în calitate de intervenient accesoriu în prezentul litigiu, hotărînd, astfel, în lipsa sa soarta acțiunilor deținute de el, motiv din care consideră că cererea de revizuire urmează a fi examinată de o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

Susține că judecătorii Curții de Apel Bălți au emis, în opinia sa, decizii ilegale care lezează interesele acestuia prin neatragera lui în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu, ceea ce îl impune să creadă în asemenea situație că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depuse de către CF „Europa-Trust” SA și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Instanța de judecată consideră că temeiul invocat de către CF „Europa-Trust” SA cu privire la faptul că are dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți pe motiv că rejudecînd pricina la cererea de chemare în judecată a CF „Europa-Trust” împotriva SA „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor în ordinea de apel, judecătorii T.Duca, S. Procopciuc și A. Albu, neținînd cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2014, care a remis pricina la rejudecare și de constatările efectuate de aceasta, au emis o decizie de respingerea apelului declarat de compania împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 08 mai 2012, exact pe aceleași motive invocate în decizia Curții de Apel din 20 decembrie 2012, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare deoarece este la nivel de suspiciune.

Cu privire la argumentul avocatului Mihail Balaban, invocat în interesele lui Cazacu Chiril, precum că judecătorii Curții de apel Bălți au emis decizii ilegale care lezează interesele lui Cazacu Chiril, prin neatragera acestuia în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu, ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor magistraților Curții de Apel Bălți și prejudicia la caz interesele lui Cazacu Chiril, instanța îl apreciază de asemenea ca fiind declarativ.

Cu atât mai mult că în conformitate cu art.448 alin.(8) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri rămase irevocabilă prin neatacarea se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Pin urmare, instanța de judecată consideră că temeiuri invocate de către CF „Europa-Trust” SA și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril cu privire la faptul că au îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu sunt concludente și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate cererile de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către CF „Europa-Trust” SA și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de către CF „Europa-Trust” SA și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 43, art.269-270, art.448 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se resping cererile cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depuse de către CF „Europa-Trust” SA și avocatul Mihail Balaban, în interesele lui Cazacu Chiril, ca fiind neîntemeiate.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva SA „Real-Registr”, intervenient accesoriu CF „Europa-Trust” SA cu privire la anularea actului administrativ și modificarea înregistrărilor, se remite pentru examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva