

D E C I Z I E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Stropșa Mihail și Stropșa Angela,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe
Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Stropșa Mihail și Stropșa
Angela cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, prin care cererea
de apel depusă de către Stropșa Mihail și Stropșa Angela a fost restituită,

c o n s t a t ă

La data de 10 iulie 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Stropșa Mihail și Stropșa Angela cu privire
la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform contractului de credit nr.
1295 din 21 august 2006, a acordat un credit Angelei Stropșa în mărime de 400 000 lei
cu termen de rambursare pînă la 20 august 2016 și dobîndă fluctuantă de 18% anual.

În scopul asigurării executării corespunzătoare a contractului de credit a fost
încheiat contractul de gaj (ipotecă) din 2 august 2006 înregistrat în registrul actelor
notariale cu nr. 2967 la 22 august 2006 de către notarul privat Nicolaescu Cristina prin
care a fost gajat bunul imobil cu nr. cadastral 3158203.046, teren cu suprafața totală
de 0,0815 ha și imobilul cu nr. cadastral 3158203.046.01 care consta din casa de locuit
individuală cu suprafața totală de 141,0 m.p. și asupra tuturor ameliorărilor,
îmbunătățirilor și reconstrucțiilor, situate pe str. Ștefan cel Mare nr. 82 bor, Vadul lui
Vodă mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui Stropșa Mihail și Angela
Stropșa.

Conform pct. 8.5 al contractului de credit pentru plata cu întîrziere a oricăror
sume în cazul prezentului Contract, debitorul va plăti reclamantului dobînda majorată
cu 5 puncte procentuale anual peste dobînda curentă, iar prin clauza art. 10.1 al
contractului de cred debitorul s-a obligat să restituie reclamantului creditul, să achite
dobînda și comisioanele aferente la termenele scadente prevăzute în graficul de
rambursare.

Sustține reclamantul că debitorul nu și-a onorat obligațiunile stabilite în contractul de credit pînă la situația din 27 iunie 2013 acumulînd datorii la credit în mărime totală de 296301,84 lei.

Drept urmare la data de 04 februarie 2011, a notificat debitorul ipotecar despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, iar la 13 iunie 2011 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la OCT Chișinău.

Solicită reclamantul încasarea din contul Angelei Stropșa a datoriei în sumă de 296 301,84 lei, inclusiv din contul bunului ipotecat conform contractului de gaj nr din 21 august 2006, prin depozitarea silită a lui Stropșa Mihail și Stropșa Angela și transmiterea silită în posesie pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil cu nr. cadastral 3158203.046 teren cu suprafața totală de 0,0815 ha și imobilul cu nr. cadastral 3158203.046.01 care constă din casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 141.0 m.p. și asupra tuturor ameliorărilor, îmbunătățirilor și reconstrucțiilor, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în str. Ștefan cel Mare 82 b or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Stropșa Angela în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 274 814,84 lei cu titlu de datorie inclusiv din contul bunului ipotecat conform contractului de gaj (ipotecă) din 21 august 2006, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 2967 la 22 august 2006 prin depozitarea lui Stropșa Mihail și Angelei Stropșa cu transmiterea silită în posesia SA „Banca Comercială Română Chișinău” pentru comercializarea ulterioară a bunurilor imobile ipotocate conform contractului de gaj nr. 2967 la 22 august 2006. Totodată a fost încasat de la Stropșa Angela în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 8 889, 09 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 03 decembrie 2013, Stropșa Angela și Stropșa Mihail au declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Stropșa Angela și Stropșa Mihail, s-a acordat un termen apelanților pînă la data de 19 martie 2014 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 666,81 lei și explicat că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate cererea de apel v-a fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, cererea de apel depusă de către Stropșa Angela și Stropșa Mihail a fost restituită.

La data de 03 aprilie 2014, Stropșa Mihail și Stropșa Angela au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenții au invocat că Stropșa Angela este plecată peste hotarele țării, iar Stropșa Mihail nu s-a prezentat în ședința instanței de apel din motive de sănătate, din care considerente nu au avut posibilitate de a solicita acordarea unui

termen mai mare pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, iar, ca urmare a încheieri pronunțate de instanță nu-și pot realiza dreptul constituțional de a accede căile de atac pentru examinarea apelului.

Consideră că termenul acordat de instanța de apel este insuficient pentru a face rost de banii necesari pentru achitarea taxei de stat, mai mult că nu dispun de mijloace financiare pentru a angaja un avocat pentru a le prezenta interesele în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Stropșa Angela și Stropșa Mihail au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 și fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stropșa Angela și Stropșa Mihail, fiindu-le explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei stat în mărime de 6666,81 lei pentru depunerea cererii de apel, și nu vor prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 19 martie 2014, ora 11.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Tot materialul probator atestă că la data de 14 februarie 2014, apelanții Stropșa Mihail și Stropșa Angela au primit copia încheierii instanței din 05 februarie 2014, însă în termenul stabilit de instanță nu au înlăturat neajunsurile nominalizate.

Respectiv, prin încheierea din 19 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Stropșa Mihail și Stropșa Angela.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că instanța de apel la emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a ignorat cererea sa cu privire la amânarea ședinței din 05 februarie 2014 în care a invocat motive de sănătate, lipsindu-l de posibilitatea de a solicita acordarea unui termen mai mare pentru achitarea taxei de stat, deoarece nici în instanța de apel cât și nici în instanța de recurs, susținerile recurentului nu au fost probate prin probe „concludente și admisibile.

Mai mult, recurenții recepționând încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, și considerînd că termenul acordat nu este suficient pentru a face rost de surse financiare și a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, nu au fost lipsiți de posibilitatea de a solicita instanței amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat în condițiile art. 86 CPC.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Stropșa Mihail și Stropșa Angela, fiind conștienți că au depus încă la 03 decembrie 2013, doar cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși Stropșa Angela și Stropșa Mihail în cererea de apel nemotivată indică la faptul că în partea ce ține de motivarea cererii de apel se vor expune la momentul primirii hotărârii motivate, iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 le-a fost expediată la d19 noiembrie 2013 (f.d. 62).

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanții Stropșa Mihail și Stropșa Angela nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Stropșa Mihail și Stropșa Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Stropșa Mihail și Stropșa Angela cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

