

D E C I Z I E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Guștiuc Feodora,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Guștiuc Feodora împotriva lui Guștiuc Vasile cu privire la încasarea pensiei primite ilegal, dobînzii de întîrziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea Feodorei Guștiuc cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel Feodorei Guștiuc,

c o n s t a t ă

La 17 aprilie 2012, Guștiuc Feodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guștiuc Vasile cu privire la încasarea pensiei primite ilegal, dobînzii de întîrziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că Guștiuc Vasile care este fostul său soț, fără careva împuterniciri în perioada iunie 2007 – aprilie 2010, ilegal a primit de la Oficiul Poștal Leova pensia de care beneficia în sumă totală de 13 178,95 lei.

Susține că în legătură cu acest fapt la data de 10 mai 2010 s-a adresat cu o cerere către CPR Leova, iar ca răspuns la data de 28 august 2012 a primit ordonanța din 26 mai 2012 privind neînceperea urmăririi penale, din conținutul căreia rezultă că Guștiuc Vasile a recunoscut acțiunile sale. Conform unei recipise pîrîtul s-a obligat să-i restituie suma respectivă pînă la data de 18 mai 2010, însă acest fapt nu a avut loc, iar la toate adresările sale pîrîtul a refuzat restituirea banilor.

Solicită reclamanta Guștiuc Feodora încasare de la Guștiuc Vasile în beneficiul său pensia însușită ilegal în mărime de 13 178 lei, suma inflației pentru perioada 01 iulie 2007 – 01 februarie 2010 în mărime de 32 166 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 6 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantei Guștiuc Feodora - Guzun Vladimir a înaintat o cerere prin care a renunțat la acțiune în partea încasării pensiei în mărime de 13 178,95 lei, în legătură cu faptul că Guștiuc Vasile i-a restituit suma respectivă, solicitînd să fie încasat de la Guștiuc Vasile în beneficiul Feodorei Guștiuc dobînda conform ratei de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei în sumă

de 5 973,07 lei, prejudiciul moral în mărime de 6 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 369,6 lei.

La 22 martie 2013, Guștiuc Feodora a înaintat o cerere prin care a solicitat majorarea sumei acțiunii cu 1 770 lei, invocând că a depus cerere de recurs pe marginea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de dînsa împotriva lui Guștiuc Vasile cu privire la partajarea averii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 08 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 februarie 2014, Feodora Guștiuc, reprezentată de Guzun Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral, solicitînd totodată repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2014, a fost respinsă cererea Feodorei Guștiuc cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel Feodorei Guștiuc ca depusă în afara termenului legal.

La 16 mai 2014, Guștiuc Feodora a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că nu sunt temeiuri de repunere a apelului în termen, deoarece dispozitivul hotărîrii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa sa, iar hotărîrea motivată a primei instanțe reprezentantul său Guzun Vladimir a primit-o doar la data de 05 februarie 2014.

Menționează că conform art. 206 alin. (1) și art. 236 alin. (4) CPC, instanța era obligată în decurs de 5 zile să-i expedieze copia hotărîrii, însă în legătură cu faptul că la data de 16 octombrie 2013 a primit doar dispozitivul hotărîrii la data de 21 octombrie 2013 s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat hotărîrea motivată.

Reieșind din prevederile art. 236 alin. (8) CPC, prima instanță urma să-i expedieze copia hotărîrii în termen de 5 zile, însă din motiv că judecătorul se afla la acel moment în concediu medical hotărîrea integrală nu a fost întocmită în termen, și a primind-o doar peste 5 luni la data de 05 februarie 2014.

Consideră că circumstanțele menționate constituie temeiuri justificative pentru repunerea în termenul de depunere a apelului, deoarece de fapt prima instanță nu a respectat termenul prevăzut pentru expedierea copiei hotărîrii.

Mai susține recurenta că în ședința de judecată instanța de apel nu i-a permis să se expună, iar prin restituire apelului i-a încălcat dreptul de acces la instanță garantat prin art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 17 aprilie 2014, a fost expediată în adresa Feodorei Guștiuc la data de 24 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 172), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Guștiuc Feodora s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 16 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 17 aprilie 2014, Curtea de Apel Cahul a dispus respingerea cererii Feodorei Guștiuc cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, restituindu-i celei din urmă cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Guștiuc Feodora în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătorei Leova prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Feodorei Guștiuc împotriva lui Guștiuc Vasile cu privire la încasarea pensiei primite ilegal, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost emis și pronunțat la 08 octombrie 2013.

Tot actele cauzei atestă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Leova din 08 octombrie 2013, a fost emis și pronunțat în lipsa reclamantei Guștiuc Feodora și reprezentantului său Guzun Vladimir, însă la data de 10 octombrie 2013, în adresa acestora a fost expediată copia dispozitivului hotărârii pronunțate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire ce se conține în materialele cauzei (f.d. 132).

Este de menționat că materialele cauzei conțin Avizul de recepție nr. CN 07 din care rezultă că reprezentantul Feodorei Guștiuc - Guzun Vladimir a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Leova din 08 octombrie 2013 la data de 16 octombrie 2014 (f.d. 135).

Cu toate acestea însă, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 08 octombrie 2013, a fost depusă de către reprezentantul Feodorei Guștiuc - Guzun Vladimir la data de 24 februarie 2014, respectiv cu încălcarea esențială a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport susținerea recurentei referitor la faptul că reprezentantul Guzun Vladimir a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe la data de 05 februarie 2014 - peste 5 luni de la data solicitării, ceea ce justifică omiterea termenului de declarare a apelului deoarece, după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, în speță de la data de 08 octombrie 2013, iar alte excepții legislația nu prevede.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece reprezentantul Feodorei Guștiuc – Guzun Vladimir, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea precum că cererea de apel trebuie să fie motivată însă la data de 16 octombrie 2013 a primit doar dispozitivul hotărârii primei instanțe nu constituie temei justificativ de repunere în termenul de declarare a apelului, cu atât mai mult că reieșind din prevederile art. 365 al. (1¹) CPC, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului precum și documentele ce se anexează) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Totodată, Colegiul apreciază critic și argumentele recurente cu referire la faptul că instanța de apel nu i-a permis să se expună asupra cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece prin prisma prevederilor art. 116 CPC, imposibilitatea îndeplinirii unui act în termen se dovedește prin probe care se anexează la cererea de repunere în termen.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Guștiuc Feodora și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Guștiuc Feodora.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Guștiuc Feodora împotriva lui Guștiuc Vasile cu privire la încasarea pensiei ilegal primite, dobânzii de întârziere repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevski

Tamara Chișca-Doneva