

D E C I Z I E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Jilco Alexandru reprezentat de avocatul Leșan Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru și acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plata taxei de stat,

constată:

La 23 februarie 2012, Spînu Ion, reprezentat de avocatul Serafim Vasilache a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că între Spînu Ion și pârâtul Jilco Alexandru au fost semnate niște contracte de împrumut, prin care ultimul a preluat cu titlu de împrumut sumele de bani, obligându-se să le restituie în termenul cât mai scurt.

Menționează că potrivit contractelor de împrumut, Jilco Alexandru a primit: la data de 30 iulie 2011 suma de bani în mărime de 101592 lei; la data de 31 iulie 2011 în mărime de 42200 și la data de 07 august 2011 suma de bani în mărime de 46030 lei.

Sustine că prin contractele de împrumut menționate, Jilco Alexandru s-a obligat să restituie sumele de bani în termen cât mai scurt, însă nu a întreprins nici o acțiune în vederea onorării obligațiunilor și rambursării sumelor primite.

Indică reclamantul că, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea privind necesitatea onorării obligațiunilor sale pecuniare, iar precum rezultă din cotorul de pe scrisoarea respectivă, debitorul s-ar fi aflat în deplasare. Totodată, în virtutea expirării termenului de păstrare a scrisorii, aceasta a fost returnată.

Reieșind din considerentul că împrumutatul efectiv refuză primirea respectivei notificări, se eschivează de a ieși la contact în vederea onorării obligațiilor sale, afirmă că reclamantul a fost nevoit să notifice debitorul în mod public, fapt care a fost

publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 27 ianuarie 2012, fiind indicat despre necesitatea executării datoriilor în termen de 7 zile din momentul publicării.

Însă până la moment careva acțiuni din partea acestuia nu au fost efectuate, precum nici nu a ieșit la legătură, cel puțin să-și prezinte buna-intenție în vederea onorării obligațiilor.

Solicită încasarea de la Jilco Alexandru Iurie în beneficiul lui Spînu Ion datoria în sumă totală de 189822 lei, cât și cheltuielile de judecată formate din: 306 lei pentru publicarea Monitorul Oficial; 8 lei pentru expedierea scrisorii, 49 lei pentru costul Monitorului Oficial; 100 lei pentru autentificarea semnăturii expedierea cererii de către notar; 60 lei pentru informație de Registru, taxa de stat achitată și cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și încasat de la Jilco Alexandru în beneficiul lui Spînu Ion suma de 189822 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată formate din: 306 lei pentru publicarea în Monitorul Oficial; 8 lei pentru expedierea scrisorii; 49 lei pentru costul Monitorului Oficial; 100 lei pentru autentificarea semnăturii și expedierea cererii de către notar; 60 lei pentru informație de la Registru, în sumă totală de 523 lei, suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică și suma de 5695 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 30 decembrie 2013 Jilco Alexandru reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea cererii, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată a solicitat amînarea achitării taxei de stat până la prima ședința de examinare a cererii de apel, invocînd situația financiară precară a apelantului

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, s-a acordat apelantului Jilco Alexandru termen până la 04 iunie 2014 ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4271 lei, totodată fiindu-i explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin.(1) CPC.

La 02 iunie 2014, Jilco Alexandru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii în instanța de apel, pentru soluționarea chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, deoarece în cererea de apel depusă, reieșind din situația financiară precară, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Cu referire la art. 364 alin. (1) și art. 368 alin.(1) din CPC, invocă că la 07 mai 2014, instanța de apel soluționînd primirea cererii de apel, prin încheierea recurată, a dispus de a nu da curs cererii de apel, acordînd apelantului Jilco Alexandru, termen pînă la 04 iunie 2014 ora 10.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în

mărime de 4271 lei. Or, în condițiile problemei se constată cu certitudine că, contrar cererii formulate la depunerea apelului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității scutirii lui Jilco Alexandru de la plata taxei de stat, astfel ignorând-o.

Consideră că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, ceea ce constituie temei de casare a încheierii recurate, întru neadmiterea prejudicierii drepturilor și intereselor legal-procedurale ale lui Jilco Alexandru.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la data de 08 mai 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 126), iar din recipisa semnată de reprezentantul recurentului Leșan Nicolae rezultă că încheierea a fost recepționată de ultimul la 15 mai 2014 (f.d. 127).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 iunie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, odată cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, Jilco Alexandru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a solicitat și amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, pînă la prima ședință de judecată, invocînd situația financiară precară a apelantului.

Cu toate acestea, instanța de apel nu a soluționat cererea apelantului cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat, dar referindu-se la prevederile art. 368 alin. (1) CPC și art. 3 alin.(1) lit. a) și lit. j) a Legii taxei de stat, prin încheierea din 07 mai 2014, a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Jilco Alexandru, comunicându-i despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4272 lei și stabilindu-i termen pentru prezentarea acesteia pînă la 04 iunie 2014, ora 10.00.

În această ordine de idei, se constată că prin adoptarea încheierii din 07 mai 2014, fără examinarea în prealabil a cererii lui Jilco Alexandru cu privire la amânarea achitării taxei de stat, prin prisma art. 86 CPC, instanța de apel a admis încălcarea atât a normelor de drept procedural, cât și a drepturilor participantului în proces reglementate de această normă, fapt ce impune casarea încheierii recurate.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și a restitui pricina spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Jilco Alexandru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva