

D E C I Z I E

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Agroterra-Impex”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Transfer-Impex” împotriva Societății Comerciale „Agroterra-
Impex” Societate cu Răspundere Limitat cu privire la încasarea datoriei, penalității,
dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială
„Agroterra-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 03 iunie 2011, SRL „Transfer-Impex” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SC „Agroterra-Impex” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform contractelor de prestare a
serviciilor de transport și expediție pe cale feroviară nr.01/08 din 03 ianuarie 2008 și
nr. 29/10 din 18 octombrie 2010, SRL „Transfer-Impex” și-a asumat obligația de a
presta servicii de transport și expediție pe cale feroviară, precum și alte servicii care
însoțesc expedierea, iar SC „Agroterra-Impex” SRL s-a obligat să beneficieze de
serviciile în cauză, achitînd suma serviciilor de care a beneficiat, fiind semnate în acest
sens, facturile fiscale seria nr. RU2023187 din 31 mai 2009 și RU 2023192 din 22
iunie 2009.

Menționează că la data de 01 ianuarie 2010 datoria SC „Agroterra-Impex” SRL a
constituit suma de 25 9021,13 lei, iar la data de 21 octombrie 2010 SC „Agroterra-
Impex” SRL a stins parțial suma datorată, achitînd în beneficiul SRL „Transfer-
Impex” suma de 70 000 lei.

Prin urmare, datoria neachitată de către beneficiar, în detrimentul obligațiilor
asumate constituie 189021,13 lei.

Susține reclamantul că conform p.5.5 a Contractului de prestare a serviciilor de
transport și expediție prin comunicație feroviară nr. 01/08 din 03 ianuarie 2008, în
cazul întîrzierii plății, partea culpabilă achită penalitate în mărime de 0,2 % din suma
neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, invocă că pîrîtul, pe lîngă datoria de bază, urmează să achite și o penalitate în mărime de 64 645,22 lei.

În acest sens, la data de 11 aprilie 2011 SRL „Transfer-Impex” a expediat în adresa SC „Agroterra-Impex” pretenția nr. 198 în baza căreia a solicitat achitarea sumei restante în termen de 7 zile lucrătoare, însă pretenția menționată a rămas neexecutată.

Solicită reclamantul SRL „Transfer-Impex” încasarea din contul SC „Agroterra-Impex” RL a datoriei în mărime de 189 021,13 lei, penalității în mărime de 64 645,22 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 18 487,82 lei, cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 4 000 lei și taxei de stat în mărime de 8 164,62 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare reclamantul SRL „Transfer-Impex” și-a concretizat cerințele înaintate solicitînd încasarea de la SC „Agroterra-Impex” SRL în beneficiul său datoria în mărime de 59 021,13 lei, penalitatea în mărime de 64 645,22 lei dobînda de întîrziere în mărime de 18 487,82 lei și cheltuielile de judecată.

La 15 decembrie 2011, SC „Agroterra-Impex” a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea procesului în legătură cu faptul că participă la examinarea unui litigiu în străinătate, care vizează nemijlocit litigiul în speță.

Prin încheierea protocolară din 16 decembrie 2011, a fost respinsă cererea SC „Agroterra-Impex” SRL cu privire la suspendarea procesului (f.d. 64 Vol I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 09 februarie 2012, acțiunea a fost admisă fiind încasat de la SC „Agroterra-Impex” SRL în beneficiul SRL „Transfer-Impex” datoria în mărime de 59 021,13 lei, penalitatea în mărime de 64 645 lei dobînda de întîrziere în mărime de 18 487,82 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12 662,22 lei.

La 30 ianuarie 2012, SC „Agroterra-Impex” SRL a declarat recurs împotriva încheierii protocolare a primei instanțe din 16 decembrie 2011, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de suspendare a examinării pricinii.

Prin încheierea Curții de Ape Chișinău din 12 iunie 2012, cererea de recurs declarată de către SC „Agroterra-Impex” SRL a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2012, a fost admis apelul declarat de către SC „Agroterra-Impex” SRL casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

La 24 ianuarie 2013, SC „Agroterra-Impex” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 12 iunie 2012, solicitînd admiterea recursului casarea încheierii instanței de apel și încheierii protocolare a primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de suspendare a procesului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, a fost admis recursul declarat de SC „Agroterra-Impex” SRL, casată încheierea instanței de apel din 12 iunie 2012 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, a fost respins recursul declarat de către SC „Agroterra-Impex” SRL și menținută încheierea protocolară a primei instanțe din 16 decembrie 2011.

La 01 august 2013, SC „Agroterra-Impex” SRL și Wavian Trading LTD au depus cerere de revizuire împotriva încheierii deciziei Curții de Apel Chișinău din

16 mai 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de suspendare a examinării cauzei să fie admisă.

Prin hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 19 august 2013, acțiunea a fost admisă fiind încasat de la SC „Agroterra-Impex” SRL în beneficiul SRL „Transfer-Impex” datoria în mărime de 59 021,13 lei, penalitatea în mărime de 64 645,22 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 18 487,82 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 13 362,62 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către SRL „Transfer-Impex” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, cererea de revizuire depusă de către SC „Agroterra-Impex” SRL și Wavian Trading LTD a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16 mai 2014, SC „Agroterra-Impex” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul SC „Agroterra-Impex” SRL a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și urmează să fi casată.

Susține recurentul că indiferent de faptul că a solicitat instanței amînarea examinării cererii de revizuire din motive de sănătate, instanța examinat cererea în lipsa sa, încălcîndu-i astfel drepturile la apărare, dreptul de-a da depoziții, de a prezenta probe suplimentare și a se expune nemijlocit cu privire la cazul dat.

Menționează că, instanțele judecătorești naționale sînt obligate să-și motiveze deciziile iar toate întrebările care sînt importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special în încheiere, însă în speță instanța a examinat cererea în lipsa sa fără a-și argumenta dezacordul primirii cererii de amînare, or, faptul abținerii instanței de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat o întrebare posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, se consideră era o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Consideră recurentul că instanța de revizuire nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a încălcat norma materială și procedurală, iar concluziile instanței expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, circumstanțe care în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, constituie temei de casare a încheierii.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, de către revizuent au fost invocate prevederile art. 449 lit. b), c) CPC.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuentul în cererea de revizuire nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu a putut fi cunoscută lui anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță și de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece în cererea de revizuire nu a fost invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis încheierea, revizuirea cărei se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Or, indicarea în cererea de revizuire a Wavian Trading LTD nu denotă faptul că încheierea a fost emisă cu privire la drepturile acesteia cu atât mai mult că cea din urmă nu a semnat cererea de revizuire și nu a menționat în ce mod i-au fost lezate drepturile prin respingerea cererii de suspendare a procesului.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către SC „Agroterra-Impex” SRL și Wavian Trading LTD nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Agroterra-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transfer-Impex” împotriva Societății Comerciale „Agroterra- Impex” Societate cu Răspundere Limitat cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva