

prima instanță: S. Arnăuț

dosarul nr.3r-129/14

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Lomachin Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lomachin Vladimir împotriva Societății pe Acțiuni „Chișinău-Gaz” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la recunoașterea ilegalității cerințelor privind reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale,
împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 18 aprilie 2014, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lomachin Vladimir,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014, Lomachin Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Chișinău-Gaz” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la recunoașterea ilegalității cerințelor privind reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 20 decembrie 2013 s-a adresat cu o petiție către SA „Moldovagaz”, prin care, în legătură cu decesul soției sale, a solicitat modificarea numărului consumatorilor gazului natural în apartamentul nr. 229 din str. O. Ghibu 2 mun. Chișinău, în care locuiește.

În urma verificării informației din baza de date pîrîtul a refuzat înregistrarea petiției sale comunicîndu-i că este necesar să reîncheie contract de furnizare a gazelor naturale cu SA „Moldovagaz”, ulterior însă a înregistrat petiția sa sub nr. 5986.

Susține că la data de 20 ianuarie 2014, a primit răspunsul nr. 170 prin care SA „Chișinău-Gaz”, fără a fi indicată norma legală la care se referă, i-a solicitat reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale cu SA „Moldovagaz”.

În legătură cu care fapt la data de 10 februarie 2014, s-a adresat cu o cerere Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică prin care a solicitat recunoașterea ilegalității cerințelor SA „Chișinău-Gaz” cu privire la reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, însă prin răspunsul nr. C201400097 din 21 februarie 2014 cererea sa a fost respinsă.

Solicită reclamantul Lomachin Vladimir recunoașterea ilegalității cerințelor SA „Chișinău-Gaz” și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Lomachin Vladimir a fost restituită, pe motivul că instanța nu este competentă să judece pricina.

La 22 aprilie 2014, Lomachin Vladimir a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul invocă dezacordul cu încheierea nominalizată, considerând-o neîntemeiată, totodată menționând că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, după recepționarea încheierea motivate a Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, cu traducerea în limba rusă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către Lomachin Vladimir rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea Curții de Ape Chișinău din 08 aprilie 2014, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarat de către Lomachin Vladimir este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, acesta nu s-a conformat drepturilor sale procedurale și nu a prezentat un asemenea act de procedură, aspect care impune respingerea unui asemenea recurs.

La caz este de reținut că însăși faptul neprimirii copiei încheierii motivate de către recurent nu constituie motiv întru justificarea nedepunerii recursului motivat, or, recurentul, având la cunoștință despre data emiterii încheierii primei instanțe cât și soluția acesteia, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lomachin Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Lomachin Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lomachin Vladimir împotriva Societății pe Acțiuni „Chișinău-Gaz” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la recunoașterea ilegalității cerințelor privind reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva