

prima instanță: E. Pșenița  
instanța de apel: E. Ababei,  
N. Matveeva, G. Polivenco

dosarul nr. 2ra-2173/14

## Î N C H E I E R E

17 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Salin Impex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” împotriva SRL „Salin – Impex” și Baranovici Emilia, intervenienții accesorii Inspekția de Stat în Construcții Nord și ÎS „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 05 octombrie 2010 Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” s-a adresat cu cerere împotriva SRL „Salin – Impex” și Baranovici Emilia, intervenienții accesorii Inspekția de Stat în Construcții Nord și ÎS „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că Dolghii Victor este proprietarul construcției comerciale din str. Alexandru cel Bun, 116, or. Edineț, cu terenul aferent cu suprafața de 0,0252 ha. ÎI “Sorovschi Constantin” este proprietarul construcției comerciale din str. 31 august, 11, or. Edineț cu terenul aferent.

Menționează Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” că au în proprietate construcție comerciale nefinisate vecine și anume SRL “Salin – Impex” deține în proprietate construcție comercială și 10,2% din terenul aferent situate pe str. 31 august, 11, or. Edineț, iar Baranovici Emilia este proprietarul construcției comerciale din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineț cu terenul aferent.

Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” indică că reconstruiesc clădirile comerciale menționate cu încălcări grave și anume nu este respectată distanța dintre clădiri, lipsesc instalațiile pentru evacuarea apelor reziduale, nu a fost respectată înălțimea construcțiilor ce a provocat acoperirea luminii și a razelor de soare, construcțiile s-au efectuat cu încălcarea condițiilor indicate în autorizațiile de construcții. Astfel că s-au creat obstacole pentru folosirea proprietăților sale.

Solicita Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” obligarea SRL „Salin – Impex” și Baranovici Emilia de a înlătura obstacole ce împiedică la exercitarea dreptului de proprietate și înlăturarea încălcărilor, care nu sunt legate de privarea de posesiune și anume de a împlăa subsolul construcției din or. Edineț, str. Alexandru cel Bun, 116 A cu grunt în scopul înlăturării lui din clădirea pîrîților, a distanța pretele lateral a clădirii pîrîților de peretele clădirii lui la o distanță de 2 m., oferind posibilitatea trecerii libere pentru protecția antiincendiară, pătrunderea luminii, spațiu pentru executarea reparației peretelui, normelor sanitare, înlăturarea căilor de scurgere a apelor atmosferice de pe acoperișul și scările lui, micșorarea lungimii tamburului din construcția pîrîților în scopul neîngrădirii accesului la scările de la intrare în clădirea reclamanților, întreprinderea măsurilor de protecție a proprietății în scopul înlăturării încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 29 februarie 2012, s-a admis acțiunea parțial. S-a obligat Baranovici Emilia să înlătore obstacolele create lui Dolghii Vicotr prin obligarea de a executa un perete antifoc orb REI – 150 pe construcție din or. Edineț, str. Alexandru cel Bun, 116 A în scopul compensării spațiilor de siguranță la foc între construcțiile din or. Edineț, str. Alexandru cel Bun, 116 și din or. Edineț, str. Alexandru cel Bun 116 A. În rest cerințele lui Dolghii Victor și ÎI “Sorovschii Constantin” se resping.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, s-a admis apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela – reprezentantul lui Dolghii Victor și ÎI “Sorovschi Constantin”. S-a casat parțial hotărîrea primei instanțe din 29 februarie 2012 în partea pretențiilor respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri după cum urmează:

S-a admis integral cererile lui Dolghii Victor și ÎI “Sorovschii Constantin”.

S-a obligat Baranovici Emilia și SRL “Salin – Impex” de a împlăa subsolul construcției comerciale din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineț cu grunt; a distanța peretele lateral al construcțiilor comerciale din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineț și din str. 31 august, 11, or. Edineț cu 2 metri de la peretele construcțiilor comerciale din str. Alexandru cel Bun, 116, or. Edineț și din str. 31 august, 11, or. Edineț, ce aparțin lui Dolghii Victor și ÎI “Sorovschii Constantin”; a înlătura căile de scurgere a apelor atmosferice de pe acoperișul construcțiilor din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineș și din str. 31 august, 11 ce aparțin lui Baranovici Emilia și SRL “Salin – Impex” pe acoperișul construcțiilor din str. Alexandru cel Bun, 116, or. Edineț și din str. 31 august, 11, or. Edineț ce aparține lui Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin”; a micșora lungimea tamburului din construcțiile din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineț și din str. 31 august, 11 ce aparțin lui Baranovici Emilia și

SRL „Salin – Impex” și a deschide acces liber la intrare în clădirile din str. Alexandru cel Bun, 116, or. Edineț și din str. 31 august, 11, or. Edineț, ce aparțin lui Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin”.

S-a obligat Baranovici Emilia și SRL „Salin – Impex” să execute cerințele indicate în anexă la autorizație de construire nr. 94 din 31 mai 2010 eliberată pentru reconstrucția magazinelor existente și oficiu din str. Alexandru cel Bun, 116 A, or. Edineț și din str. 31 august, 11 ce aparțin lui Baranovici Emilia și SRL „Salin – Impex”.

S-a obligat Baranovici Emilia și SRL „Salin – Impex” să înlăture obstacole în folosirea de către Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” a ogrăzii aferente construcțiilor din str. Alexandru cel Bun, 116, or. Edineț și din str. 31 august, 11, ce aparțin lui Dolghii Victor și ÎI „Sorovschi Constantin” prin demolarea porții de la intrare, oferind trecerea liberă pentru protecția antiincendiară, reparația clădirilor. În rest hotărîrea s-a menținut.

La data de 06 mai 2014 avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs în interesele SRL „Salin Impex”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii prin care să fie menținută hotărîrea instanței de fond.

În motivarea recursului avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Salin Impex” a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece SRL „Salin – Impex” a adificat construcția pe terenul său, fără a depăși limita de hotar, chiar aproape de el din cauza suprafeței mici a terenului aferent și densitatea construcțiilor, cu acordul vecinilor, fără a limita reclamantul în dreptul său de proprietate asupra terenului și imobilului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

După cum se constată la caz recursul depus în interesele SRL „Salin Impex” a fost semnat de avocatul Odobescu Ghenadie, fără a anexa împuternicirile sale, cu dreptul de a înainta cerere de recurs.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că cererea de recurs declarată de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Salin – Impex” este depusă de o persoană fără împuterniciri, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat

necesită să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Salin Impex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru