

prima instanță: A. Catan
instanța de apel: N. Vascan,
E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rac-344/14

ÎNCHEIERE

17 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Gantala”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Citocom Farm” SRL succedată de Contex Internațional Trade Corp împotriva SC „Galanta” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 12 mai 2010 SC „Citocom Farm” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Galanta” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SC „Citocom Farm” SRL a menționat că potrivit contractului nr. 1-AB/01 din 08 decembrie 2006 Compania „Contex Internațional Trade Corp” în calitate de vânzător și SC „Galanta” SRL în calitate de cumpărător, au convenit că vânzătorul va produce și va vinde, iar cumpărătorul va plăti preparatele medicale potrivit cantității, asortimentului și prețului stipulate în anexele la contract.

Indică SC „Citocom Farm” SRL că în urma tranzacțiilor efectuate SC „Gantala” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate, nu a achitat în totalitate prețul pentru

produsele livrate, acumulînd o datorie de 10072,82 dolari SUA. Astfel potrivit invoice-ului nr. 1 din 25 ianuarie 2007 valoarea mărfurilor livrate este de 10450,80 dolari SUA, din suma menționată SC „Gantala” SRL a achitat suma de 5146,80 dolari SUA, iar în urma neexecutării plății pe această operațiune a acumulat o datorie de 5304 dolari SUA. Iar, potrivit invoice-ului nr. 2 din 25 aprilie 2007 valoarea produselor livrate este de 13789 dolari SUA, din suma dată SC „Gantala” SRL a achitat suma de 9020,18 dolari SUA, iar în rezultat datoria acumulată în urma neexecutării corespunzătoare a acestei tranzacții a constituit 4768,82 dolari SUA. În total valoarea datoriei a fost apreciată la suma de 10072,82 dolari SUA.

SC „Citocom Farm” SRL a mai menționat că la 15 august 2007 Compania „Contex Internațional Trade Corp” a încheiat cu SC „Citocom – Farm” SRL un contract de cesiune de creanță, potrivit acestuia cedentul a transmis SC „Citocom-Farm” SRL toate drepturile privind datoria debitorială formată cu SC „Gantala” SRL. Ulterior la 22 decembrie 2010 compania „Contex Internațional Trade Corp” a solicitat înlocuirea reclamantului SC „Citocom – Farm” cu succesorul ei – „Contex Internațional Trade Corp” și recunoașterea ultimei în calitate de reclamant în cadrul acțiunii formulate către SC „Gantala” SRL privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin încheierea din 23 mai 2011 a fost admisă cererea cu privire la succedarea în drepturile procedurale și a fost înlocuit reclamantul SC „Citocom – Farm” SRL cu Compania „Contex Internațional Trade Corp”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, acțiunea „Contex Internațional Trade Corp” a fost admisă integral. S-a încasat de la SC „Gantala” SRL în folosul Companiei „Contex Internațional Trade Corp” suma de 10072,82 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2765,78 dolari SUA cu titlu de penalitate și suma de 10753 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 martie 2014, a respins apelul înaintat de SC „Galanta” SRL, a menținut hotărîrea primei instanței din 26 iunie 2013.

La data de 14 mai 2014 SRL „Gantala” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrei primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încasată suma de 2125,05 dolari SUA.

În motivarea recursului SRL „Gantala” a invocat că de către instanța de apel și prima instanță nu au fost pe deplin clarificate circumstanțele relevante pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile instanței de judecată sînt în contradicție cu faptele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, precum că de către instanța de apel și prima instanță nu au fost pe deplin clarificate circumstanțele relevante pentru soluționarea

pricinii în fond, concluziile instanței de judecată sînt în contradicție cu faptele cauzei, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că SRL „Gantala” nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gantala” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de SRL „Gantala” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru