

prima instanță: D. Stănilă
instanța de apel: E. Ababei,
G. Polivenco, N. Matveeva

dosarul nr. 2ra-2157/14

Î N C H E I E R E

17 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Țurcan Dorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Dorel împotriva lui Ferfețchi Dmitrii cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 28 octombrie 2011 Țurcan Dorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ferfețchi Dmitrii cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Țurcan Dorel a menționat că la data de 11 octombrie 2009 a transmis în proprietatea lui Ferfețchi Dmitrii o sumă de bani în mărime de 160000 lei, pe care Ferfețchi Dmitrii urma să îi restituie în luna noiembrie 2009. Însă, Ferfețchi Dmitrii la data convenită nu a achitat datoria, fapt care l-a determinat să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată, depunând cerere la 09 martie 2010, ulterior această cerere fiind scoasă de pe rol.

Menționează Țurcan Dorel că la moment datoria nu este achitată, Ferfețchi Dmitrii contrar obligațiilor sale de restituire a sesizat organele de urmărire penală, insinuind că suma din recipisă a fost modificată din 100000 lei în 160000 lei, în

consecință Ferfețchi Dmitrii urmărind doar declararea nulității recipisei, acest fapt determinându-l să se adrese repetat cu acțiune în judecată.

Solicită Țurcan Dorel încasarea de la Ferfețchi Dmitrii a datoriei rezultate din recipisa din 11 octombrie 2009 în sumă de 160000 lei, precum și a dobânzei de întârziere în sumă de 8000 lei.

În cadrul examinării cauzei, la 17 mai 2013 Ferfețchi Dmitrii a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității recipisei din 11 octombrie 2009, motivând prin faptul că recipisa din 11 octombrie 2009 a fost întocmită de el doar sub presiune psihică exercitată asupra lui de către Țurcan Dorel,

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 septembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată a fost admisă. S-a încasat de la Ferfețchi Dmitrii în beneficiul lui Țurcan Dorel datoria în sumă de 100000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 8000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 8122 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Ferfețchi Dmitrii s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014 s-a admis apelul declarat de Ferfețchi Dmitrii, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Țurcan Dorel s-a respins ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. S-a încasat din contul lui Țurcan Dorel în folosul lui Ferfețchi Dmitrii cheltuielile pentru asistența juridică proporțional pretențiilor admise în sumă de 1500 lei.

La data de 17 mai 2014 Țurcan Dorel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Examinând recursul în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, Țurcan Dorel, nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei.

Călăuzindu-se de art. 440 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Țurcan Dorel împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Țurcan Dorel se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru