

prima instanță: I. Bulhac

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Aurelia Ieșeanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Manea împotriva Întovărășirii pomicole „Poligrafist”, Consiliului comunal Cruzești, Primăriei comunei Cruzești, lui Ivan Ciurea, Constantin Ciocan, Artur Ieșeanu și Aureliei Ieșeanu cu privire la anularea proceselor-verbale, a deciziilor cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărășirile pomicole din comuna Cruzești și a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de către Aurelia Ieșeanu,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2010, Valeriu Manea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ciurea și ÎP „Poligrafist” cu privire la anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este membru al ÎP „Poligrafist” și deținător cu drept de folosință a loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265 și a achitat toate cotizațiile de membru.

Menționează că la 28 aprilie 2010, el a aflat de la terțe persoane faptul că loturile pomicole enunțate sunt înscrise în registrul întocmit de președintele ÎP „Poligrafist”, Ivan Ciurea ca fiind în posesia altor persoane și, anume, a lui Artur Ieșeanu și a lui Constantin Ciocan.

Susține că el nu cunoaște cine sunt persoanele în cauză și nu i-a fost comunicat despre privarea sa de dreptul de folosință și nici despre atribuirea altor persoane în folosință a loturilor pomicole menționate.

Prin urmare, solicită anularea actului, prin care el a fost privat de dreptul de folosință a loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265 și prin care loturile pomicole menționate au fost atribuite în folosință lui Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Valeriu Manea a depus o cerere de extindere a pretențiilor împotriva ÎP „Poligrafist”, lui Ivan Ciurea, Consiliului com. Cruzești, Primăriei com. Cruzești, lui Constantin Ciocan, Artur Ieșeanu și Aureliei Ieșeanu, solicitând anularea procesului-verbal nr. 14 din 23 noiembrie 2008 în partea privării sale de

dreptul de folosință, excluderii sale din ÎP „Poligrafist” și atribuirii loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265 lui Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan, a deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 3/10.26.P din 20 august 2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărășirile pomicole din comuna Cruzești”, beneficiar Artur Ieșeanu, a deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 3/10.26.P din 20 august 2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărășirile pomicole din comuna Cruzești”, beneficiar Constantin Ciocan, a contractului de vânzare-cumpărare a lotului pomicol nr. 264, cu nr. cadastral 0144114.264, încheiat între Primăria com. Cruzești și Artur Ieșeanu la 02 septembrie 2008 și a contractului de vânzare-cumpărare a lotului pomicol nr. 265, cu nr. cadastral 0144114.265, încheiat între Primăria com. Cruzești și Constantin Ciocan la 08 septembrie 2008, cu repunerea părților în situația anterioară.

La 04 octombrie 2012, Valeriu Manea a mai depus o cerere de extindere a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal nr. 5 din 12 iulie 2008 în partea privării sale de dreptul de folosință, excluderii sale din ÎP „Poligrafist” și atribuirii loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265 lui Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2013 a fost repusă în termen și admisă acțiunea, au fost declarate nule procesele-verbale nr. 5 din 12 iulie 2008 și nr. 14 din 23 noiembrie 2008 în partea privării lui Valeriu Manea de dreptul de folosință, excluderii sale din ÎP „Poligrafist” și atribuirii loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265 lui Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan, deciziile Consiliului com. Cruzești nr. 3/10.26.P și nr. 3/10.28.P din 20 august 2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărășirile pomicole din comuna Cruzești”, beneficiari Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan și contractele de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole nr. nr. 264 și 265, cu nr. cadastrale 0144114.264 și 0144114.265, încheiate între Primăria com. Cruzești, Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan și au fost încasate în mod solidar de la ÎP „Poligraf”, Artur Ieșeanu și Constantin Ciocan în beneficiul lui Valeriu Manea cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei.

La 22 august 2013, Aurelia Ieșeanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Aurelia Ieșeanu, fiindu-i acordat un termen de până la 01 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 450 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost restituit apelul declarat de către Aurelia Ieșeanu.

La 11 februarie 2014, Aurelia Ieșeanu a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurelia Ieșeanu.

La 11 februarie 2014, Aurelia Ieșeanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 decembrie 2013, cerând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii instanței de apel.

Recurenta Aurelia Ieșeanu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că prin cererea din 02 decembrie 2013, ea a solicitat punerea pe rol a cererii de apel, anexând dovada achitării taxei de stat în cuantum de 75 lei.

Susține că taxa de stat a fost calculată conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat.

Afirmă că la materialele dosarului a fost anexată dovada achitării taxei de stat în sumă de 100 lei, însă la materialele dosarului lipsesc careva încheieri privind scutirea de plata taxei de stat sau de scutire parțială de plata taxei de stat. Astfel, pentru punerea pe rol a cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de stat în sumă de 100 lei, însă pentru punerea pe rol a cererii de apel urmează a fi percepută o taxă de stat în sumă de 75 lei, iar în cazul achitării taxei de stat în acest cuantum, cererea urmează a fi pusă pe rol.

Invocă că chiar dacă s-ar admite faptul neachitării taxei de stat, oricum încheierea contestată este contradictorie, deoarece în partea motivată a încheierii se face mențiunea că taxa minimă pentru persoane fizice în cazul litigiilor nepatrimoniale este de 150 lei, astfel, oricum taxa de stat pentru cererea de apel, ce urma a fi achitată, este de 112,50 lei și nicidecum 450 lei, după a stabilit instanța de apel.

Consideră că prin aceste inexactități la calcularea taxei de stat, instanța de judecată i-a îngrădit dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 ca depus tardiv cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că Valeriu Manea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărașirii pomicole „Poligrafist”, Consiliului comunal Cruzești, Primăriei comunei Cruzești, lui Ivan Ciurea, Constantin Ciocan, Artur Ieșeanu și Aureliei Ieșeanu cu privire la anularea proceselor-verbale, a deciziilor cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărașirile pomicole din comuna Cruzești și a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole.

Prima instanță prin hotărârea emisă la 11 martie 2013 a admis parțial acțiunea lui Valeriu Manea.

La 22 august 2013, Aurelia Ieșeanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Instanța de apel, prin încheierea din 06 septembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurelia Ieșeanu și i s-a acordat ultimei termen până la 01 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 450 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 cererea de apel depusă de Aurelia Ieșeanu a fost restituită deoarece nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că recurenta în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 02 decembrie 2013 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere de punere pe rol a cererii de apel anexînd bonul de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei, invocînd că nu dorește să achite diferența, astfel ultima a cunoscut despre locul, data și ora examinării pricinii.

La 27 decembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, inclusiv recurente, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Aurelia Ieșeanu tocmai la 11 februarie 2014, adică cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea în termen a recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus cu omiterea termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Aurelia Ieșeanu ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Manea împotriva Întovărășirii pomicole „Poligrafist”, Consiliului comunal Cruzești, Primăriei comunei Cruzești, lui Ivan Ciurea, Constantin Ciocan, Artur Ieșeanu și Aureliei Ieșeanu cu privire la anularea proceselor-verbale, a deciziilor cu privire la vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din întovărășirile pomicole din comuna Cruzești și a contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi