

prima instanță: V. Buhnaci
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Pruteanu

dosarul nr.2r-634/14

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina reprezentați de către avocatul Ștefan Balmuș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Efimenco și a Galinei Efimenco împotriva lui Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irinei Iachimchina cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2013, Ivan Efimenco și Galina Efimenco au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irinei Iachimchina cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 30 iulie 2013, între Galina Efimenco și Andrei Dumitrașcu, Rodelia Dumitrașcu, Tatiana Cuznețova și Valerii Cuznețov a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 11 din bd. Decebal, 89, mun. Chișinău.

Menționează că până în prezent, pârâții nu au eliberat apartamentul nr. 11 din bd. Decebal, 89, mun. Chișinău, care le aparține cu drept de proprietate.

Consideră că prin acțiunile pârâților li se încalcă dreptul lor de proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, solicită înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului prin evacuarea pârâților din apartamentul nr. 11 din bd. Decebal, 89, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă și au fost evacuați Irina Iachimchina, Evghenii Iachimchin și Oleg Iachimchin din apartamentul nr. 11 din bd. Decebal, 89, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100110.144.01.011, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 17 decembrie 2013, Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina, fiindu-le acordat un termen până la 20 februarie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 a fost restituit apelul declarat de către Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina.

La 29 aprilie 2014, Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina reprezentați de către avocatul Ștefan Balmuș au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare în fond în instanța de apel.

Recurenții Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina reprezentați de către avocatul Ștefan Balmuș, în motivarea recursului, au indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că prin încheierea instanței de apel se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind calificat ca un impediment neîntemeiat, ce îngreuează accesul la justiție, mai ales în cazul în care în încheiere se face trimitere la existența mandatului, în care sunt confirmate împuternicirile reprezentantului avocat, iar prin cererea depusă personal de avocat cu privire la amânarea examinării pricinii pe motiv de boală, ultimul atestă că partea motivată urma să fie prezentată la următoare ședință.

Afirmă că instanța de apel a ignorat prevederile art. 373 alin. (3) CPC, care statuează că în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în prima instanță.

Susține că instanța de apel, prin încheierea contestată, a îngreuit accesul la justiție garantat de art. 5 CPC.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 27 februarie 2014 iar materialele pricinii nu atestă dovada recepționării acesteia. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina, reprezentați de către avocatul Ștefan

Balmuş, urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără dovada de plată a taxei de stat şi indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Din actele cauzei s-a constatat că Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin şi Irina Iachimchina au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanţe, însă fără a anexa dovada achitării taxei de stat şi a prezenta cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-se apelanţilor despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului şi prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept, în acest sens stabilindu-le termen până la 20 februarie 2014, ora 10.00.

Menţionează Colegiul că prin încheierea din 24 ianuarie 2014, Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin şi Irina Iachimchina au fost înştiinţaţi despre faptul că examinarea pricinii civile în ordine de apel va avea loc la 20 februarie 2014, ora 1000 şi necesită să achite taxa de stat şi să prezinte cererea de apel motivată, totodată fiind expediată pentru cunoştinţă şi încheierea din 24 ianuarie 2014 (f.d. 36).

Colegiul notează faptul că la şedinţa de judecată din 20 februarie 2014 Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin şi Irina Iachimchina nu s-au prezentat, iar la 19 februarie 2014, reprezentantul apelanţilor, Balmuş Ştefan, prin intermediul cancelariei Curţii de Apel Chişinău a depus cerere de amânare din motivul aflării sale în concediu de boală, mandatul de avocat şi dovada de plată a taxei de stat, însă nu a anexat cererea de apel motivată (f.d. 38-40).

Astfel, în circumstanţele stabilite Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 20 februarie 2014 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin şi Irina Iachimchina din motiv că apelanţii nu au îndeplinit integral şi în termen indicaţiile instanţei de apel indicate în încheierea 24 ianuarie 2014 şi nici nu s-au prezentat în şedinţa de judecată.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că reprezentantul Balmuş Ştefan s-a aflat în imposibilitate, din motiv de boală, de a prezenta cererea de apel motivată şi că urma să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept la următoarea şedinţa de judecată, deoarece reprezentantul apelanţilor, Balmuş Ştefan, la 19 februarie 2014 prin intermediul cancelariei Curţii de Apel Chişinău a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, mandatul de avocat şi cererea de amânare a şedinţei de

judecată, fără anexarea copiei buletinului medical, respectiv cunoscând despre locul, data și ora ședinței, dispunând de suficient termen pentru prezentarea apelului motivat până la 19 februarie 2014.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irina Iachimchina reprezentați de către avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Ivan Efimenco și a Galinei Efimenco împotriva lui Oleg Iachimchin, Evghenii Iachimchin și Irinei Iachimchina cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi