

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA
D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, împotriva încheierii din 29 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea ÎS „Calea Ferată din Moldova” către SA „Stroitransgaz”, Biroul Vamal Chișinău, intervenient Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind recunoașterea bunurilor fără stăpîn, obligarea Biroul Vamal Chișinău să elibereze containerul și obligarea Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să preia bunurile pentru determinarea posibilității realizării lor,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 aprilie 2009 ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Stroitransgaz”, Biroul Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat privind recunoașterea bunurilor fără stăpîn, obligarea Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să preia bunurile pentru determinarea posibilității realizării lor.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că potrivit facturilor nr. 320856682 de la stația Stupino (Calea Ferată din Rusia) au fost expediate 4 butoaie cu ulei pentru vehicule la stația Rîbnița (Calea Ferată din Moldova), în adresa pîrîtului SA „Stroitransgaz”. La stația Chișinău această încărcătură a fost transportată în containerul nr. 320856682 din vagonul nr. 60601259-23, care a sosit la data de 29.07.04, în trenul nr. 3051 la ora 03 și 01 minute.

Containerul sus menționat a fost reținut la biroul vamal din Chișinău pentru a fi supus petrecerii procedurilor vamale, ceea ce se confirmă prin avizul nr. 1338 din 29.07.04. Pentru vîmuierea și recepționarea mărfii indicate în documente, în adresa pîrîtului au fost expediate telegrame nr.109026 din 20.07.04, nr. 109029 din 29.07.04, 109035 din 01.08.04 ș.a., care au fost recepționate. Aceste telegrame la fel au fost expediate către expeditorul mărfii anunțîndu-l despre faptul că marfa este reținută la vamă pentru efectuarea procedurilor legale. Ca răspuns la aceste telegrame, expeditorul de la stația Stupino a solicitat în mod de urgență transportarea mărfii la destinația indicată în documente. Pînă la momentul de față careva măsuri în privința mărfii nu au fost întreprinse.

Solicită reclamantul recunoașterea bunurilor – ulei Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre fără stăpîn, obligarea Biroului Vamal

Chișinău să elibereze containerul de încărcătura care se află în el, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să preia bunurile – ulei Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre pentru determinarea posibilității realizării acestora, încasarea din contul SA „Stroitransgaz” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 30 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea ÎS „Calea Ferată din Moldova” către SA „Stroitransgaz”, Biroul Vamal Chișinău, intervenient Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind recunoașterea bunurilor fără stăpîn, obligarea Biroului Vamal Chișinău să elibereze containerul și obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să preia bunurile pentru determinarea posibilității realizării lor, a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care: s-a admis integral acțiunea intentată la cererea ÎS „Calea Ferată din Moldova”; s-au recunoscut bunurile – ulei Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre ca fiind fără stăpîn; s-a obligat Biroul Vamal Chișinău să elibereze containerul nr. 2305587 de încărcătura care se află în el; s-a obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să preia bunurile aflate în acest container și anume - Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre pentru determinarea posibilității realizării lor; s-a încasat din contul SA „Stroitransgaz” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată – 1000 lei și taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 750 lei.

La data de 16 aprilie 2014 Biroul Vamal Chișinău a înaintat cerere privind explicarea deciziei din 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 29 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Biroului Vamal Chișinău privind explicarea deciziei din 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iunie 2014 recurentul - Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a indicat că argumentele instanței da apel precum că „pe parcursul executării s-a depistat prezența altor bunuri, nu constituie temei ce poate sta la baza explicării deciziei”, sunt neîntemeiate deoarece prin decizia din 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus recunoașterea ca fiind fără stăpîn doar a bunurilor - Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre, pe cînd în procesul executării hotărîrii s-a depistat și prezența altor bunuri nespecificate în hotărîrea judecătorească.

Mai indică recurentul că nu este clar cum și în ce mod Biroul Vamal Chișinău ar putea elibera containerul nominalizat în cazul în care nu se cunoaște statutul mărfurilor depistate ulterior și cui să predea aceste bunuri. Astfel Biroul Vamal este în imposibilitate de a executa decizia Curții de Apel Chișinău, atît timp cît bunurile depistate ulterior nu sunt declarate fără stăpîn.

Mai consideră recurentul că decizia din 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău este neclară și în partea ce ține de faptul că de către instanță sunt declarate și specificate și fără stăpîn doar bunurile-Delo SAE OW 30-68 litre, Mobil Delvas MX 15w-40-116 litre, CATDTO 30-59 litre, însă instanța dispune se obligă Biroul Vamal să elibereze containerul de încărcătura care se află în el.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Examinînd materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că conform prevederilor art. 251, alin. (1) CPC al RM, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii, alin.(2) al aceluiași articol prevede că, explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Reieșind din argumentele invocate în cererea de explicare, din conținutul dispozitivului și părții motivate a deciziei din data de 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, raportîndu-le la norma legală citată aplicabilă speței, Colegiul ajunge la concluzia că sensul dispozitivului deciziei este clar formulat și că nu conține dispoziții contradictorii, astfel nu este necesară explicarea acesteia.

Prin urmare, argumentele și motivele invocate de către Biroul Vamal în cererea depusă nu pot fi reținute și nu pot sta la baza admiterii cererii și dispunerii explicării dispozitivului deciziei.

Astfel, faptul că pe parcursul executării documentului executoriu și anume în timpul deschiderii containerului s-a depistat prezența altor bunuri decît cele menționate în documentul executoriu, și prin procesul-verbal executorul judecătoresc a stabilit imposibilitatea executării deciziei, - nu constituie temeiuri ce pot sta la baza explicării deciziei. Circumstanțele invocate țin de fondul cauzei dar nu de neclaritatea sau extinderea sensului dispozitivului deciziei.

De asemenea nu pot fi reținute ca fiind plauzibile și întemeiate argumentele Biroului Vamal precum că executorul judecătoresc insistă asupra eliberării de către Biroul Vamal Chișinău a containerului nr. 2305587, fără preluarea bunurilor aflate în el de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că după cum rezultă din dispozitivul deciziei din data de 24 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, este clar stipulat ce acțiuni urmează a fi întreprinse de către Biroul Vamal Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Referitor la cerințele privind explicarea hotărîrii în partea încasării cheltuielilor de executare, Colegiul relevă că conform prevederilor Codului de executare este cert stabilit cine și în ce proporții urmează să suporte cheltuielile de executare, nefiind necesare careva explicații ale hotărîrii judecătorești, cu atît mai mult că în decizia Curții de Apel Chișinău nu sunt incluse careva dispoziții la acest capitol.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către recurent este prevăzut de art. 369 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 29 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Chişinău.

Se menţine încheierea din data de 29 mai 2014 a Curţii de Apel Chişinău în cauza civilă la cererea ÎS „Calea Ferată din Moldova” către SA „Stroitransgaz”, Biroul Vamal Chişinău, intervenient Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind recunoaşterea bunurilor fără stăpîn, obligarea Biroul Vamal Chişinău să elibereze containerul şi obligarea Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să preia bunurile pentru determinarea posibilităţii realizării lor.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală