

D E C I Z I E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Universitatea de Stat din Moldova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Enicov Igor împotriva
Universității de Stat din Moldova cu privire la anularea concursului,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, prin care
cererea de revizuire a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2011 Enicov Igor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată
către Universitatea de Stat din Moldova privind anularea concursului pentru funcția
de decan al Facultății de Științe Economice al USM, anunțat prin decizia Senatului
USM din 30.08.2011.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în conformitate cu pct.6 din
Regulamentul cu privire la ocuparea posturilor didactice și de conducere și alegerea
organelor de conducere în instituțiile de învățământ superior universitar din Republica
Moldova, aprobat prin Hotărârea Consiliului Ministerului învățământului nr.24.4.3 din
19 martie 1996 (în continuare Regulament din 19 martie 1996): „Alegerile în postul
de decan al facultății sunt organizate de Comisia de concurs a Senatului, care
înregistrează candidații la post și supraveghează desfășurarea concursului”.

Susține reclamantul că contrar normei menționate, despre convocarea ședinței
Comisiei de Concurs nu s-a știut pînă la data de 06 octombrie 2011, deși concursul
pentru ocuparea funcției respective a fost anunțat la data de 19.09.2011, de către
Comisia de concurs. Încălcarea respectivă reprezintă un viciu considerabil de
procedură, care a afectat desfășurarea legală a concursului pentru ocuparea funcției de
Dekan. Totodată, potrivit pct.6 din Regulamentul din 19 martie 1996: „Candidaturile
la postul de decan sunt propuse, în conformitate cu carta Universității, de catedrele
facultății, Consiliul facultății, comitetele sindicale din cadrul facultății sau de o
persoană didactică titulară la facultatea respectivă din rîndul membrilor catedrelor
facultății”.

Reclamantul invocă că în astfel de circumstanțe, toate catedrele facultății au
înaintat pentru ocuparea funcției de decan al facultății o singură persoană, Ulian
Galina. Acest fapt se datorează presiunii enorme exercitate de către rectorul USM,

Gheorghe Ciocanu asupra membrilor catedrelor din cadrul facultății de Științe Economice.

Astfel, circumstanța invocată condiționează apariția unui dubiu rezonabil privitor la legalitatea concursului organizat și certitudinea alegerii unei persoane concrete în funcția respectivă.

La data de 24.11.2011 reclamantul s-a adresat cu o cerere suplimentară privind anularea concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM, solicitând: anularea rezultatelor concursului pentru funcția de Decan al Facultății de Științe Economice al USM, confirmate prin decizia senatului USM din 25 octombrie 2011 și anularea ordinului nr.335 din 28.10.2011 privitor la eliberarea d-lui Enicov Igor din funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2012, s-a restituit cererea suplimentară depusă de Enicov Igor către Universitatea de Stat din Moldova privind anularea concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Enicov Igor a depus recurs, solicitând admiterea integrală a acestuia, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la judecare în fond.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2012, s-a admis recursul declarat de către Enicov Igor, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2012, și s-a remis cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată Universitatea de Stat din Moldova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a indicat că instanța de recurs, la examinarea recursului nu a făcut cunoștință cu actul a cărei anulare se cere, nu a făcut cunoștință cu Regulamentul cu privire la ocuparea posturilor didactice și de conducere și alegerea organelor de conducere în instituțiile de învățământ superior universitar din RM, precum și un șir de alte acte.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Universitatea de Stat din Moldova ca inadmisibilă.

La 04 februarie 2012 Universitatea de Stat din Moldova a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, cerând admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2012.

În motivarea recursului Universitatea de Stat din Moldova a invocat că instanța de apel la soluționarea litigiului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.429 alin.(4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Universitatea de Stat din Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2012, prin care pricina a fost trimisă spre rejudecare.

Astfel, luând în considerație că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2012 încheierea primei instanțe a fost casată și pricina trimisă spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că în conformitate cu art. 429 alin.(4) și art. 446 Codul de procedură civilă, această decizie nu poate fi supusă nici unei căi de atac, inclusiv revizuirii.

Or, în conformitate cu art.254 alin.(2) și art.448 alin.(2) Codul de procedură civilă, actele de dispoziție a Curții de Apel de trimitere a cauzelor spre rejudecare nu sunt irevocabile și nu pot fi supuse revizuirii în baza temeiurilor prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău just a motivat că decizia prin care se restituie pricina spre rejudecare nu poate fi supusă revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 este legală, iar argumentele invocate de Universitatea de Stat din Moldova sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Universitatea de Stat din Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Enicov Igor împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la anularea concursului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Judecătorul	/semnătura/	Galina Stratulat
Judecătorii	/semnătura/	Iuliana Oprea
	/semnătura/	Iurie Bejenaru
Copia corespunde originalului Judecător		Iurie Bejenaru