

Instanța de fond: judecătoria Centru, mun.Chișinău (judecător:D. Șușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători:Sv.Caitaz, A.Nogai, A.Doga)

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **Î N C H E I E R E**

#### **Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ**

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Judecători:

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul parlamentar Plămădeală Tamara în interesele lui Răilean Serghei și recursul lui Răilean Serghei împotriva deciziei din data de 27.03.2014 a Curții de Chișinău

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului parlamentar Plămădeală Tamara în interesele lui Răilean Serghei împotriva Primăriei mun.Chișinău privind acordarea spațiului locativ

#### **c o n s t a t ă :**

La data de 02.09.2013 avocatul parlamentar Plămădeală Tamara a depus în instanța de judecată cerere în interesele lui Răilean Serghei împotriva Primăriei mun.Chișinău privind acordarea spațiului locativ. În motivarea acțiunii s-a indicat că Răilean Serghei s-a născut la data de 16.02.1980. Fiind abandonat de părinți a fost plasat în casa de copii din or.Cupcini, r-nul Edineț, unde s-a aflat în perioada 1984-1995. Ulterior a absolvit școala de meserii din sat.Zgurița, r-nul Drochia și școala de meserii nr.3 din mun.Chișinău. Conform informației nr.02/2-12300 din data de 14.09.2000, părinții lui Răilean Serghei nu au înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova vreun imobil. Lui Răilean Serghei i-a fost perfectată viza de domiciliu la adresa juridică a Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului – mun.Chișinău, str.A.Vlahuța 3, în baza dispoziției nr.9-d din data de 11.01.1998 a primarului general mun.Chișinău. Răilean Serghei, locuiește la prieteni și gazdă în cazul în care dispune de surse financiare. Venitul său constă în cîștigurile ocazionale. În anul 2006, Răilean Serghei a fost luat la evidența Preturii Rîșcani, mun.Chișinău, pentru acordarea spațiului locativ, fiind inclus sub nr.34 din rîndul persoanelor cu înlesniri – revenite din orfelinat. În această perioadă, Răilean Serghei s-a adresat organelor competente în vederea realizării dreptului său la spațiu locativ,

dar a primit răspunsuri evazive. La fel, s-a adresat Răilean Serghei și avocatului parlamentar, care a înaintat la data de 13.09.2011 un aviz cu recomandări Primarului general al mun.Chișinău în vederea acordării spațiului locativ lui Răilean Serghei. Conform răspunsului nr.2966 din data de 15.11.2011 a Primăriei mun.Chișinău, lui Răilean Serghei i se va repartiza spațiu locativ cu respectarea ordinii de succesiune stabilit conform listelor de evidență. Ulterior, avocatul parlamentar a înaintat un aviz recomandare Guvernului Republicii Moldova. Prin răspunsul nr.244 din data de 23.01.2012 a Cancelariei de Stat s-a indicat că, Guvernul și-a propus în programul său de activitate, implementarea unui nou mecanism de asigurare cu spațiu locativ pentru asemenea categorii de persoane.

S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că prin răspunsul nr.244 din data de 23.01.2012 a Ministerului muncii, protecției sociale și familiei s-a indicat că se întreprind mai multe acțiuni în vederea asigurării cu spațiu locativ a tinerilor orfani, enumerându-se un șir de proiecte privind construcția spațiilor locative pentru acestea. Menționează avocatul parlamentar că Răilean Serghei nu s-a încadrat în nici unul din proiectele inițiate de Ministerul muncii, protecției sociale și familiei. Astfel, indică avocatul parlamentar că lui Răilean Serghei i se încalcă dreptul prevăzut în art.47 al Constituției și solicită recunoașterea violării art.47,49 din Constituția RM, în privința lui Răilean Serghei, acordarea acestuia timp de șase luni a spațiului locativ pentru domiciliere și încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărîrea din data de 29.11.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, a fost admisă parțial cererea lui Răilean Serghei, a fost obligată Primăria mun.Chișinău să-i acorde spațiu locativ conform legislației în vigoare, conform succesiunii rîndului în mun.Chișinău, în rest cererea a fost respinsă.

Prin decizia din data de 27.03.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel a Primăriei mun.Chișinău și avocatului parlament în interesul lui Răilean Serghei au fost respinse și menținută hotărîrea din data de 29.11.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 12.05.2014, avocatul parlamentar a depus în interesele lui Răilean Serghei recurs împotriva deciziei din data de 27.03.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că, instanțele inferioare superficial și subiectiv au examinat cauza. De asemenea a indicat recurentul că instanța de apel a confundat măsurile elementare întreprinse de administrația publică și anume perfectarea vizei de domiciliu și luarea la evidență în listele persoanelor ce beneficiază de dreptul la asigurare prioritară cu spațiu locativ. În cererea de chemare în judecată, Răilean S. nici nu invocă faptul că nu i-ar fi fost perfectată viza de domiciliu, ci faptul că i-a fost lezat dreptul prevăzut de art.47, 49 din Constituție. A mai indicat avocatul parlamentar în recurs că Răilean S. face parte din categoria de persoane cu prioritate care urmează să beneficieze de spațiu locativ, dar statul nu-i respectă acest drept.

S-a mai indicat în cererea de recurs că instanța de apel nu a verificat limitele cererii de apel, legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate și ambele instanțe nu au ținut cont de faptul că Răilean S. de la vîrsta de 18 ani locuiește pe străzi. La fel s-a indicat că instanțele inferioare nu au recunoscut încălcarea lui Răilean S. a violării

dreptului prevăzut de art.47,49 din Constituție, iar asigurarea cu spațiu locativ a copiilor orfani ar trebui să fie un subiect prioritar al statului.

Consideră recurentul că decizia este ilegală și vine în contradicție cu normele legale și dreptul copilului la un trai decent.

La data de 18.06.2014 Răilean Serghei as-a alăturat la recursul depus de către avocatul parlamentar – Plămădeală Tamara și a indicat în cererea sa că cauza nu a fost judecată sub toate aspectele de către instanțele de judecată, care nu au dat o apreciere corespunzătoare tuturor circumstanțelor cauzei și anume că organul de administrare publică locală nu a întreprins acțiuni în vederea asigurării sale cu spațiu locativ, organele abilitate ale statului nu l-au inclus în proiectele care i-ar ajuta obținerea unui spațiu locativ, iar instanțele de judecată au ignorat aceste fapte.

Intimatul nu a depus referință la cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de avocatul parlamentar Plămădeală Tamara în interesele lui Răilean Serghei și recursul lui Răilean Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În baza celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul parlamentar Plămădeală Tamara în interesele lui Răilean Serghei și recursul lui Răilean Serghei ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e :**

Se recunosc inadmisibile recursul declarat de avocatul parlamentar Plămădeală Tamara în interesele lui Răilean Serghei și recursul lui Răilean Serghei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală