

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Asociației de economii și împrumut a cetățenilor „Dacia din Săseni”, Ludmillei Ivanov, Svetlanei Capranov, Mariei Vioară, Emiliei Cemîrtan, Verei Tocarjevschi, Efimiei Ciubotaru și Svetlanei Covalenco cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Svetlana Capranov, Maria Vioară și Svetlana Covalenco și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 23 noiembrie 2011,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de economii și împrumut a cetățenilor „Dacia din Săseni”, Ludmillei Ivanov, Svetlanei Capranov, Mariei Vioară, Emiliei Cemîrtan, Verei Tocarjevschi, Efimiei Ciubotaru și Svetlanei Covalenco cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de credit nr. S08179 din 17 martie 2008, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei Călărași, a acordat AEÎC „Dacia din Săseni” un credit pe termen scurt în sumă de 1590000 lei, cu termenul-final de rambursare a creditului - 28 februarie 2009.

Menționează că în baza contractelor de fidejusiune nr. S08179b, S08179b1, S08179b2, S08179b3, S08179b4, S08179b5 și S08179b6 din 17 martie 2008, Ludmila Ivanov, Svetlana Capranov, Maria Vioară, Emilia Cemîrtan, Vera Tocarjevschi, Efimia Ciubotaru și Svetlana Covalenco și-au asumat obligația față de BC „Moldova-Agroindbank” SA, să răspundă, în aceeași măsură ca și AEÎC „Dacia din Săseni”, pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit nr. S08179b din 17 martie 2008, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și AEÎC „Dacia din Săseni”, în cazul dacă ultima nu-și va onora obligațiile.

Susține că AEÎC „Dacia din Săseni” nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de credit nr. S08179b din 17 martie 2008 și ale legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform calculului băncii, la situația din 04 septembrie 2009, datoria AEÎC „Dacia din Săseni” constituia suma de 732742 lei, inclusiv creditul restant în sumă de 645299 lei și dobânda neachitată în sumă de 87443 lei.

Prin reclamațiile nr. 20005/114, 20005/109, 20005/110, 20005/12, 20005/111, 20005/108, 20005/113 și nr. 20005/107 din 04 septembrie 2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat de la debitori achitarea datoriei integrale față de bancă, însă reclamațiile au fost respinse.

Prin urmare, solicită încasarea în mod solidar de la pârâte a datoriei în sumă de 732742 lei și a taxei de stat în mărime de 21982,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 23 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă și au fost încasate în mod solidar de la AEÎC „Dacia din Săseni”, Ludmila Ivanov, Svetlana Capranov, Maria Vioară, Emilia Cemîrtan, Vera Tocarjevschi, Efimia Ciubotaru și Svetlana Covalenco în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria conform contractului de împrumut și contractelor de fidejusiune în sumă de 732742 lei și taxa de stat în sumă de 21982,26 lei, iar în total 754724,26 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de Svetlana Capranov, Maria Vioară și Svetlana Covalenco și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 aprilie 2014, Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Recurenții Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi, în motivarea recursului, au indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel eronat a concluzionat că conform raportului de expertiză nr. 1742 din 07 octombrie 2013, semnăturile aplicate pe contractele de fidejusiune din 17 martie 2008, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Ludmila Ivanov, Svetlana Capranov, Maria Vioară, Emilia Cemîrtan, Vera Tocarjevschi, Efimia Ciubotaru, Svetlana Covalenco sînt efectuate de însuși acestea, dar nu de o altă persoană, deoarece expertiza a fost efectuată față de contractele de credit bancar și nu față de contractele de fidejusiune.

Susține că conform raportului de expertiză menționat, majoritatea semnăturilor aplicate în contractul de credit bancar sunt false, astfel, contractul de fidejusiune rezultă din contractul de credit bancar, urmînd a fi aplicat principiul „Fructul pomului otrăvit”, adică contractul de fidejusiune rezultă din contractul de credit bancar, care este falsificat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Svetlana Capranov, Maria Vioară, Svetlana Covalenco, Emilia Cemîrtan și Vera Tocarjevschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi