

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vadim Colțov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Colțov împotriva Tatianei Lazareva cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Vadim Colțov și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 21 octombrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2012, Vadim Colțov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Lazareva cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 septembrie 2012, prin scrisoare recomandată, cu aviz de recepție, a primit de la Curtea Supremă de Justiție copia cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012, întocmită și semnată de către pârâtă la 19 iunie 2012.

Menționează că el, după ce a făcut cunoștință cu conținutul acestui recurs, a constatat că pârâta a răspândit afirmații false, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația sa profesională și, anume:

„Год меня в тюрьме подвергают страшным пыткам с применением психотропных препаратов и мои двое адвокатов, два друга Бучко Сергей и Кольцов Вадим, хапнувшие предварительно от меня вместе 9 тысяч леев РМ, примыкают к ПС ст. 47, 284 УК РМ,”;

„... в групповом составе как адвокат по делу Кольцов Вадим, разведал у меня всю мою боль, которую причинили мне преступники ПС с целью захвата моего с сыном недвижимого имущества”;

„Кольцов Вадим под предлогом помочь закрыть уголовное дело на меня забрал у меня важные документы в подлиннике, которые являются неопровержимыми доказательствами о том, что ни я заказала Лазарева убить...”;

„Кольцов Вадим, работая на криминальные структуры, злоупотребляя моим доверием, забрав документы у меня, и передал адвокату Бучко Сергею, ...”;

„Судья, вступив в явный сговор с не честным адвокатом, действующим по ее делам без лицензии, молча и втихаря грубо нарушает ст. 272 ГПК РМ”;

„С 17.03.2010 года по 27.01.2012 года судья, отдавая предпочтение только адвокату Кольцову В., в нарушение Закона Парламента РМ № 90 О коррупции и борьбе с ней, ст. 15, 16 - закона, которые такое поведение судьи квалифицируют как явно коррумпированное поведение”;

„Такое подсиживание меня со стороны Кольцова В и судьи видно из того факта, что вступив в сговор с ответчиком по делу, не известно в какой обстановке, где и когда, и при каких обстоятельствах.....”;

„судья защищая Кольцова В грубо нарушила мои права,...”;

„Кольцов В не совсем потерял свою совесть вместе со своей лицензией и деньги мне вернул до первого заседания суда у, а документы в подлиннике и заявления не вернул.”;

„Кольцова В который предал мои интересы и должен как адвокат вернуть документы в подлиннике и нести ответственность за содеянное, потому, что двурушничество его далеко не повезет. Рано или поздно он ответит перед обиженными людьми и своими клиентами за такие не совместимые вещи его адвокатской деятельности....”;

„... вынося в тайне от меня определение в пользу ответчика Кольцова В., вдохновляя его на новые подвиги в его профессиональной деятельности”.

Susține că la 03 octombrie 2012, el, prin scrisoare recomandată, a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabila, prin care a solicitat ca în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia, pârâta să aducă scuze în formă scrisă pentru defăimare, să remită o copie a acestor scuze instanței de judecată pentru anexare la cererea de recurs și să compenseze prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, însă pînă în prezent, nu a primit nici un răspuns.

Afirmă că între el și Tatiana Lazareva au fost încheiate contractele de asistență juridică nr. 271 din 12 februarie 2009 și nr. 281 din 23 martie 2009.

Conform actului cu privire la transmiterea-primirea asistenței juridice acordate, contractul de asistență juridică nr. 271 din 12 februarie 2009 a fost recunoscut ca fiind executat de către părți.

Invocă că în ceea ce privește contractul de asistență juridică nr. 281 din 23 martie 2009, pârâta nu și-a îndeplinit obligațiunile sale prevăzute în pct. 9 din contract și în mod unilateral a refuzat serviciile avocatului Vadim Colțov.

Mai invocă că după o perioadă îndelungată de timp, la 02 decembrie 2009, pârâta a depus la biroul de avocați o cerere datată cu data de 28 august 2009, prin care a solicitat restituirea documentelor și a sumei onorariului anterior achitat, în urma căreia i-a fost transmisă mapa cu toate documentele anterior primite pentru acordarea asistenței juridice și toată suma onorariului achitat.

Menționează că între el și pârâta nu au existat alte relații.

Prin urmare, solicită obligarea pârâtei să dezmință afirmațiile false, ce-i lezează onoarea, răspândite prin cererea de recurs din 19 iunie 2012 și, anume, dezmințirea, prin remiterea în adresa Președintelui Curții Supreme de Justiție a dezmințirii următoarelor afirmații:

„Год меня в тюрьме подвергают страшным пыткам с применением психотропных препаратов и мои двое адвокатов, два друга Бучко Сергей и

Кольцов Вадим, хапнувшие предварительно от меня вместе 9 тысяч леев РМ, примыкают к ПС ст. 47, 284 УК РМ,”;

„... в групповом составе как адвокат по делу Кольцов Вадим, разведал у меня всю мою боль, которую причинили мне преступники ПС с целью захвата моего с сыном недвижимого имущества”;

„Кольцов Вадим под предлогом помочь закрыть уголовное дело на меня забрал у меня важные документы в подлиннике, которые являются неопровержимыми доказательствами о том, что ни я заказала Лазарева убить...”;

„Кольцов Вадим, работая на криминальные структуры, злоупотребляя моим доверием, забрав документы у меня, и передал адвокату Бучко Сергею, ...”;

„Судья, вступив в явный сговор с не честным адвокатом, действующим по ее делам без лицензии, молча и втихаря грубо нарушает ст. 272 ГПК РМ”;

„С 17.03.2010 года по 27.01.2012 года судья, отдавая предпочтение только адвокату Кольцову В., в нарушение Закона Парламента РМ № 90 О коррупции и борьбе с ней, ст. 15, 16 - закона, которые такое поведение судьи квалифицируют как явно коррумпированное поведение”;

„Такое подсиживание меня со стороны Кольцова В и судьи видно из того факта, что вступив в сговор с ответчиком по делу, не известно в какой обстановке, где и когда, и при каких обстоятельствах.....”;

„судья защищая Кольцова В грубо нарушила мои права,...”;

„Кольцов В не совсем потерял свою совесть вместе со своей лицензией и деньги мне вернул до первого заседания суда у, а документы в подлиннике и заявления не вернул.”;

„Кольцова В который предал мои интересы и должен как адвокат вернуть документы в подлиннике и нести ответственность за содеянное, потому, что двурушничество его далеко не повезет. Рано или поздно он ответит перед обиженными людьми и своими клиентами за такие не совместимые вещи его адвокатской деятельности....”;

„... вынося в тайне от меня определение в пользу ответчика Кольцова В., вдохновляя его на новые подвиги в его профессиональной деятельности”.

De asemenea, a mai solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 24 iunie 2013, Vadim Colțov a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Tatianei Lazareva să dezmințe afirmațiile false, care-i lezează onoarea, răspândite prin cererea de recurs depusă la Curtea Supremă de Justiție la 19 iunie 2012 și, anume, să întocmească și să remită în adresa Președintelui Curții Supreme de Justiție o scrisoare, cu denumirea „Dezmințire”, în care să fie indicat că ea dezmințe afirmațiile faptice false în privința avocatului Vadim Colțov, indicate în cererea de recurs din 19 iunie 2012, înaintată în cadrul pricinii civile înregistrată în Curtea Supremă de Justiție cu nr. 2r-715/12 și încasarea de la pârâtă a sumei de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a taxei de stat în sumă de 400 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 21 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă și a fost încasată de la Vadim Colțov în beneficiul Tatianei Lazareva suma de 20 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Vadim Colțov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 aprilie 2014, Vadim Colțov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul Vadim Colțov, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele judecătorești nu au verificat și nu s-au pronunțat asupra argumentului invocat întru susținerea acțiunii și a apelului precum că Tatiana Lazareva a procedat cu rea-credință, înaintând un astfel de recurs la 19 iunie 2012.

Susține că nici un argument în acest recurs nu era invocat în susținerea pretenției de bază – omiterea din motive temeinice a termenului de prescripție pentru a ataca încheierea instanței de apel.

Afirmă că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu s-au pronunțat asupra argumentelor aduse în susținerea acțiunii și apelului cu privire la încălcarea prevederilor art. art. 8 și 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Invocă că instanțele de judecată urmau să aprecieze dacă a existat un echilibru între drepturile sale în conformitate cu art. 8 din Convenție și dreptul intimitei la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 din Convenție.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vadim Colțov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Vadim Colțov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vadim Colțov se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi