

Instanța de fond: judecătoria Centru (judecător:D.Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători:N.Cernat, A.Gavriliță, A.Pahopol)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Î”Marin Adi” împotriva încheierii din data de 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun.Chișinău împotriva Î”Marin Adi”, intervenient Direcția generală educație, tineret și sport privind rezilierea contractului de locațiune și evacuarea

c o n s t a t ă :

La data de 15.11.2012, Consiliul mun.Chișinău a depus în instanța de judecată cerere împotriva Î”Marin Adi”, intervenient Direcția generală educație, tineret și sport privind rezilierea contractului de locațiune și evacuarea. În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza deciziei nr.6/26-48 din data de 19.05.2009, între Consiliul mun.Chișinău și Î”Marin Adi”a fost încheiat la data de 14.08.2009 contractul de locațiune nr.3/09/016 a încăperii cu destinație nelocativă nr.6-parter, nr.6a, 6b-antresol, cu suprafața totală de 30,1 metri pătrați, situată pe str.București 64”A”, mun.Chișinău. Conform prevederilor contractuale și anume pct.6.1, termenul locațiunii a expirat la data de 15.02.2010. La data de 12.04.2012, indică reclamantul că a în adresat pîrîtului reclamația nr.04-120/296 prin care i-a solicitat restituirea bunului închiriat, ceea ce pîrîtul nu a făcut. A mai indicat reclamantul că nu dorește prelungirea termenului contractului de locațiune, deoarece planifică utilizarea încăperii respective pentru necesități proprii.

Prin hotărîrea din data de 17.02.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea Consiliului mun.Chișinău a fost admisă, a fost reziliat contractul de locațiune nr.3/09/16 din data de 14.08.2008 încheiat între Consiliul mun.Chișinău și Î”Marin Adi” și s-a dispus evacuarea Î”Marin Adi” cu toate bunurile din încăperea nelocativă(parter, antresol) situată pe str.București 64”a”, mun.Chișinău, cu suprafața de 30,1 metri pătrați.

Prin încheierea din data de 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a Î”Marin Adi” a fost restituită.

La data de 18.06.2014, Î”Marin Adi” a depus recurs împotriva încheierii din data de 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că, la data de 18.02.2014 a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii din data de 17.02.2014 a judecătoreiei Centru, mun.Chișinău pentru a nu expira termenul de atac. Instanța de apel i-a stabilit un termen în vederea depunerii cererii de apel motivat și a achita taxa de stat pînă la data de 06.05.2014. Indică recurentul că, încheierea dată a recepționat-o la data de 30.04.2014. Zilele următoare a lunii mai au fost zile nelucrătoare, iar începînd cu data de 5 mai 2014, menționează recurentul că a avut probleme de sănătate și a fost în imposibilitate fizică să îndeplinească indicațiile instanței de apel în termen. Astfel, mai indică recurentul că, a achitat taxa de stat la data de 28.05.2014, cînd și a depus cererea de apel motivată, precum și o cerere de amînare a primei ședințe stabilite pentru data de 03.06.2014, asigurînd instanța de apel că va prezenta acte confirmative a imposibilității prezentării și anume plecarea peste hotarele țării. Telefonice a aflat că, cererea de apel i-a fost restituită. Menționează recurentul că, este lipsit de dreptul la un proces efectiv garantat de art.6 CEDO. Indică recurentul că de fapt a îndeplinit indicațiile instanței de apel și a prezentat dovada achitării taxei de stat, doar că, nu în original.

Intimatul nu a depus referință la cererea de recurs.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul înaintat de Î”Marin Adi” întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform materialelor dosarului, prin hotărîrea din data de 17.02.2014 a judecătoreiei Centru, mun.Chișinău, cererea Consiliului mun.Chișinău a fost admisă, a fost reziliat contractul de locațiune nr.3/09/16 din data de 14.08.2008 încheiat între Consiliul mun.Chișinău și Î”Marin Adi” și s-a dispus evacuarea Î”Marin Adi” cu toate bunurile din încăperea nelocativă(parter, antresol) situată pe str.București 64”a”, mun.Chișinău, cu suprafața de 30,1 metri pătrați.

La data de 18.02.2014 Î”Marin Adi” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea din data de 07.04.2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Î”Matrin Adi”, acordîndu-se termen în vederea lichidării neajunsurilor și anume pentru a depune cerere de apel motivat și a achita taxa de stat pînă la data de 06.05.2014, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 03.06.2014, orele 10.00.

Colegiul conchide că, încheierea dată a fost recepționată de recurent la data de 02.05.2014, fapt conform prin avizul de recepție.(f.d.139)

Totodată, reține Colegiul că, la data de 28.05.2014, Î”Marin Adi” a depus o cerere privind amînarea ședinței de judecată numită pentru data de 03.06.2014, cînd recurentul urma să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Prin încheierea din data de 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a Î”Marin Adi” a fost restituită pe motiv că, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din data de 07.04.2014.

Colegiul menționează despre ilegalitatea încheierii recurate din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului într-adevăr recurentului i-a fost acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor pînă la data de 06.05.2014. Dar, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, în această perioadă recurentul nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel, dat fiind orarul de muncă pentru luna mai, starea sănătății, și, ulterior deplasarea peste hotarele țării, care se confirmă prin extrasul trimitere, copia pașaportului anexat la materialele dosarului. Mai mult decît atît, recurentul a depus cerere de amînare a primei ședințe de judecată, pe care instanța de apel nu a luat-o în considerație și nu s-a expus asupra ei în vederea admiterii sau respingerii.

Este relevant că apelantul Î”Marin Adi” a îndeplinit indicațiile instanței de apel pînă la data primei ședințe de judecată fixate pentru 03.06.2014.

În acest context, Colegiul remarcă că toate cererii și demersurile, precum și verificarea corespunderii cererii de apel exigențelor legale în sensul îndeplinirii de către apelant a indicațiilor instanței de apel indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel pot fi efectuate doar în cadrul ședinței de judecată, fapt ce a fost ignorat de către instanța de apel.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată, fiind încălcat dreptul apelantului, la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 03.06.2014 și de a remite pricina în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Î”Marin Adi”.

Se casează încheierea din data de 03.06.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun.Chișinău împotriva Î”Marin Adi”, intervenient Direcția generală educație, tineret și sport privind rezilierea contractului de locațiune și evacuarea, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală