

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire declarată de către Paraschiv Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva societății pe acțiuni „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Paraschiv Andrei,

c o n s t a t ă

La 11 mai 2011, Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, în apartamentul său nr.27 din str.Alecu Russo, 18/1, mun. Chișinău lipsește apa caldă, iar familia este nevoită să încălzească apa la aragaz.

Menționează că, la 20 februarie 2011 s-a adresat pîrîților cu cerere, prin care a solicitat efectuarea reparației sistemului de aprovizionare a apartamentului cu apă caldă.

Prin răspunsul SA „Termocom” nr.79/1555 din 14 martie 2011 a fost informat că sistemul intern de asigurare cu apă caldă constituie proprietatea locatarilor din casa de locuit, iar reparația acestuia ține de competența și obligațiunea Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197.

Totodată, prin răspunsul Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 din 25 martie 2011 cu nr.01-1/22 i s-a comunicat că la moment circulația forțată în sistemul de aprovizionare cu apă caldă nu lucrează din vina SA „Termocom”, care este obligat să refacă magistralele principale de la punctul termic pînă la blocul locativ.

A mai indicat că, la 29 martie 2011 s-a adresat, repetat, către SA „Termocom” cu cerere privind aprovizionarea cu apă caldă, anexînd scrisoarea Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 din 25 martie 2011, însă prin răspunsul SA „Termocom” nr.79/2408 din 21 aprilie 2011 i s-a comunicat că pentru restabilirea rețelilor de alimentare cu apă caldă sunt nevoie mijloace bănești, pe care nu le dețin.

Cere reclamantul, repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, obligarea pîrîților de a restabili, în termen de o lună, linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului nr.27 din str. Alecu Russo, 18/1, mun. Chișinău, și încasarea de la pîrîți, în mod solidar, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013 acțiunea lui Paraschiv Andrei împotriva SA „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Paraschiv Andrei și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost considerat inadmisibil.

La 29 mai 2014 Paraschiv Andrei a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Revizuiantul cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că prin scrisoarea Institutului Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” nr.89-05 din 04 aprilie 2014 i s-a comunicat că toate casele de locuit proiectate de IMP „Chișinăuproiect”, inclusiv seria PT 135, este sistemă de alimentare centralizată cu apă caldă cu recircularea apei, ceea ce denotă temeinicia pretențiilor invocate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuiant, este important ca circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuiantului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Astfel, Colegiul remarcă că cele invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, deoarece înscrisurile prezentate de către revizuiant nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire în sensul formulat, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Prin urmare, Colegiul nu poate stabili existența temeiurilor de revizuire prevăzute de lege, pentru că argumentele invocate de revizuiant se referă la circumstanțe de fapt, dar instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai

curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art.449-453 CPC.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează *că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Paraschiv Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva societății pe acțiuni „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi