

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lunic Varvara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunic Varvara împotriva lui Zubrii Nicolae, Copacinschi Petru cu privire la atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător pentru încălcarea dreptului de preemțiune și cererea reconvențională a lui Copacinschi Petru împotriva Varvarei Lunic privind înlăturarea obstacolelor și încasarea venitului ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Lunic Varvara și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 septembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2012 Lunic Varvara s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zubrii Nicolae și Copacinschi Petru cu privire la atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător pentru încălcarea dreptului de preemțiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în vecinătate nemijlocită, avînd hotar comun, cu gospodăria sa, în contul nr.468 este înregistrată gospodăria lui Zubrii Vasile decedat la 13.09.2007, care a fost tatăl pîrîtului Zubrii Nicolae.

Din anul 1999 pînă în prezent prelucrează grădina amplasată și o posedă cu bună credință. În anul 1999 a încheiat o convenție cu Zubrii Vasile în vederea drepturilor și obligațiilor de a prelucra terenul respectiv, de a poseda de toată gospodăria în vederea cumpărării acestui teren și a gospodăriei, pentru ce a achitat lui Zubrii Vasile suma de 6000 lei. În toată această perioadă Zubrii Vasile a locuit în mun.Bălți, iar la 15.05.2012 a aflat că acest teren a fost vîndut de către Zubrii Nicolae lui Copacinschi Petru.

Solicită reclamanta , atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător în privința obiectului contractului de vânzare-cumpărare nr.5251 din 20.04.2012, încheiat între Zubrii Nicolae și Copacinschi Petru.

La rîndul său, Copacinschi Petru a depus cerere reconvențională împotriva Varvarei Lunic privind înlăturarea obstacolelor și încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantul Copacinschi Petru a indicat că la 20 aprilie 2012 a încheiat cu Zubrii Nicolae contractul de vânzare-cumpărare nr.5251, prin care ultimul a vîndut, iar el a cumpărat casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,1414 ha, număr cadastral 362404.177, situate în s. Moara de Piatră, r-ul Drochia. Contractul a fost autentificat de notarul Mazur Maria și în aceeași zi a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, filiala ÎS,,Cadastru”.

Indică că pîrîta Lunic Varvara fără a avea vreun temei sau vreun drept asupra acestui bun imobil, l-a ocupat în mod abuziv și nu-i permite să se folosească de el.

Consideră că Lunic Varvara nu are și nici nu poate avea dreptul de preemțiune, deoarece ea este doar vecin cu terenul aferent cu suprafața de 0,1414, număr cadastral 362404.177, ceea ce nu-i atribuie nici un drept preferențial față de alți potențiali cumpărători.

Nenumărate adresări către pîrîta pentru a înlătura obstacolele create și a permite accesul la bunul său, n-au avut nici un efect pozitiv.

Solicită, obligarea pîrîtei Lunic Varvara să înlătore obstacolele create în folosirea casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0, 1414 ha, număr cadastral 362404.177, situate în satul Moara de Piatră r-ul Drochia și să nu-i creeze în viitor impedimente în folosirea acestuia bun, încasarea venitului ratat în mărime de 12 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 septembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată a Varvarei Lunic și s-a admis parțial acțiunea reconvențională a lui Copacinschi Petru, fiind obligată Lunic Varvara să nu creeze impedimente lui Copacinschi Petru în folosirea bunului imobil situat în s.Moara de Piatră r-ul Drochia, nr.cadastral 36242041177.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Lunic Varvara a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 s-a respins apelul declarat de Lunic Varvara și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 septembrie 2013. Totodată, a fost încasat de la Lunic Varvara în beneficiul lui Copacinschi Petru suma de 2300 lei și în beneficiul lui Zubrii Nicolae suma de 1000 lei, în contul restituirii cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul instanței de apel.

La 23 aprilie 2014 Lunic Varvara a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar instanța de apel nu s-a expus în decizie în privința argumentelor de fapt și de drept invocate, prin ce a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Lunic Varvara urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lunic Varvara este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Lunic Varvara în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lunic Varvara ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Lunic Varvara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi