

Instanța de fond: Judecătoria Buicani, mun. Chișinău
Judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău,
Judecători: N. Cernat
A. Pahopol
A. Gavrilița

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cotruța Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cotruța Ghenadie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 prin care apelul depus de către Cotruța Ghenadie a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 decembrie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 07 iunie 2013, reclamantul Cotruța Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea din contul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 50 000 lei și cu titlu de prejudiciu material a sumei de 22 400 lei și cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 7758 din 23.11.2011 a devenit proprietarul apartamentului

nr. 14 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău, iar prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7760 din 23.11.2011 a devenit proprietarul apartamentului nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău.

Conform contractului de locațiune nr. MC0011 din 28.11.2011 a transmis apartamentele nr. 11 și nr. 14 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău în locațiunea ÎCS „ANROME” SRL pentru perioada 28.11.2011- 27.11.2016 contra plății lunare de 1 400 euro.

Ulterior, la data de 16.12.2011 a solicitat OCT Chișinău notificarea contractului de locațiune nr. MC0015 din 28 noiembrie 2011, iar prin decizia registratorului OCT Chișinău Igor Tuceac din 27 decembrie 2011, i s-a refuzat notificarea pe motiv, că pe bunurile imobile nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău conform încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2011 s-a dispus punerea sechestrului.

Menționează reclamantul că, din motivul că asupra apartamentului nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău conform încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2011 s-a dispus autorizarea punerii sechestrului, ÎCS „ANROME” SRL a refuzat a executa contractul de locațiune nr. MC0015 din 28.11.2011.

Prin cererea din 29 februarie 2012 reclamantul Cotruță Ghenadie a solicitat anularea încheierilor judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2011, prin care s-a dispus autorizarea punerii sechestrului asupra apartamentelor nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 august 2012 s-a dispus a respinge ca neîntemeiată cererea din 29 februarie 2012. Iar prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău I. Roșea din 30 martie 2013 s-a anulat sechestrul asupra apartamentelor nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău.

Consideră că instanța de judecată la emiterea încheierilor privind punerea sechestrului asupra apartamentelor nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău a încălcat prevederile art. 202 alin. (2) din Codul de procedură penală, și anume, s-a aplicat sechestrul pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate reclamantului Cotruță Ghenadie, deși pe cauza penală pornită, el nu a avut vre-o calitate procesuală, motiv pentru care sechestrul aplicat este ilegal, iar contrar prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală a asigurat repetat acțiunea civilă în sumă de 120 000 lei, aplicând sechestrul pe apartamentul nr. 14 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău, deși anterior, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3768/11 din 16 decembrie 2011 a dispus autorizarea punerii sechestrului asupra apartamentului nr.

11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău pentru asigurarea aceleiași acțiuni civile în sumă de 120 000 lei.

Mai invocă reclamantul că, instanța de judecată la emiterea încheierilor privind punerea sechestrului pe apartamentele nr. 14 și nr. 11 din bd. Ștefan cel Mare nr. 148 mun. Chișinău a încălcat dreptul de proprietate a reclamantului, garantat de art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, deoarece din cauza sechestrului aplicat, nu a putut transmite în locațiune apartamentele.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Cotruță Ghenadie către Ministerul Justiției al RM privind recuperarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 08 aprilie 2014, apelul depus de către Cotruță Ghenadie a fost respins, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 decembrie 2013 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 10 aprilie 2014, Cotruța Ghenadie a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, Cotruța Ghenadie a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 10 aprilie 2014.

Avînd, în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă tot la 10 aprilie 2014, prin prisma art. 434 CPC, Completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

La data de 14 mai 2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției al RM copia recursului depus de către Cotruța Ghenadie, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Avînd în vedere faptul, că pînă la examinarea chestiunii admisibilității recursului înaintat de către Cotruța Ghenadie, Ministerul Justiției al RM nu a depus referință, Completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție decide examinarea recursului în lipsa acesteia.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Cotruța Ghenadie este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cotruța Ghenadie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Cotruța Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Vera Macinskaia