

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, S. Caitaz

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,
Iurie Bejenaru, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Maria Boaghe și Anatolie Melinti, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Melinti și a Mariei Boaghe împotriva Auricăi Melinti cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Anatolie Melinti și Maria Boaghe și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 23 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2012, Anatolie Melinti și Maria Boaghe au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Melinti cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății.

În motivarea acțiunii reclamanților au indicat că în anul 1996, Anatolie Melinti a înregistrat căsătoria cu pârâta. Din căsătorie au trei copii: fiul Anatolie, născut la 05 decembrie 1997, fiica Tatiana, născută la 09 noiembrie 1998 și fiica Veronica, născută la 23 august 2000.

Menționează că în legătură cu faptul că Anatolie Melinti s-a îmbolnăvit grav, pârâta nu a dorit să continue viața familială și l-a alungat din casă.

Susțin că între timp, Anatolie Melinti a primit un apartament cu un grad de finisare de 51% pentru toată familia sa, semnând obligațiunea de a participa cu mijloace financiare pentru finisarea construcției. Pârâta a profitat de un moment oportun și a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la instalarea cu traiul în apartamentul, care încă nu era finisat, împreună cu copiii. Din anul 2006 până în prezent, pârâta nu a dorit și nu a participat cu mijloace financiare nici la plata serviciilor locativ-comunale și nici la finisarea construcției.

Invocă că Anatolie Melinti, fiind divorțat, și-a format o altă familie cu Maria Boaghe, cu care educă fiul Adrian Popa, născut la 29 mai 1996 și locuiesc în apartamentul nr. 36 din str. Plaiului, 7, mun. Chișinău. În același apartament locuiește și pârâta cu copiii.

Afirmă că la 18 ianuarie 2012, în jurul orei 18.00, întorcându-se acasă, l-au găsit pe fiul lor, Adrian Popa maltratat de către pârâtă, după ce au alertat poliția, care, sosind la fața locului, a luat explicații de la ambele părți și de la martori.

Menționează că pe parcursul nopții, starea sănătății copilului lor s-a agravat considerabil și, anume, au apărut dureri, amețeli, vomă și s-au mărit inflamațiile faciale.

În dimineața zilei de 19 ianuarie 2012, cu îndreptarea agentului constatator, ei s-au prezentat la experții medico-legali, care imediat le-au dat îndreptare la Spitalul municipal pentru copii nr. 3, unde s-a constatat că copilul are comoție cerebrală, contuzie a țesuturilor moi ale feței, starea generală – gravitate medie și a fost spitalizat.

După 10 zile de tratament în staționar, copilului a fost externat pentru prelungirea tratamentului în condiții de ambulatoriu sub supravegherea medicului de familie și medicului neurolog.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 5000 lei, a cheltuielilor suportate suplimentar pentru transport, produse alimentare și pentru expertiza medico-legală în sumă de 1500 lei, a sumei de 30000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 25 octombrie 2012, Anatolie Melinti și Maria Boaghe au depus o cerere suplimentară, prin care au solicitat eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva pârâtei, obligarea pârâtei de a nu se apropia de apartamentul nr. 36 din str. Plaiului, 7 pentru o perioadă de 90 zile, la o distanță de cel puțin 500 m și de a nu contacta cu ei sub nici o formă, acordarea asistenței juridice și sociale din partea Ministerului Muncii și Protecției Sociale și obligarea pârâtei să achite toate deteriorările, distrugerile și sustragerile lucrurilor, care nu-i aparțin.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 a fost restituită cererea suplimentară depusă de către Anatolie Melinti și Maria Boaghe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Anatolie Melinti și Maria Boaghe, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 ianuarie 2013 pretenția cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești a fost separată într-un proces aparte.

La 09 septembrie 2013, Anatolie Melinti și Maria Boaghe au depus o cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea de la pârâtă a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 5000 lei, a cheltuielilor suportate suplimentar pentru transport, produse alimentare și pentru expertiza medico-legală în sumă de 1500 lei, a sumei de 100000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Anatolie Melinti și Maria Boaghe și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Anatolie Melinti și Maria Boaghe au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea

acestui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenții Anatolie Melinti și Maria Boaghe, în motivarea recursului, au indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate.

Menționează că prima instanță, contrar constatărilor descrise de către Curtea de Apel Chișinău în decizia definitivă, care a precizat că s-au constatat actele de violență din partea intimatei nu numai în privința copilului minor, Adrian Popa, dar și în privința recurentului Anatolie Melinti, a respins acțiunea.

Susține că instanța de apel, contrar prevederilor art. 373 alin. (5) CPC, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Afirmă că instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au respectat prevederile art. 118 alin. (5), art. 386 alin. (1), art. 387 și art. 388 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

La 16 ianuarie 2014, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei instanței de apel din 15 ianuarie 2014 și la 17 martie 2014, adică în termenul prevăzut de lege Anatolie Melinti și Maria Boaghe au declarat recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 21 mai 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră criticile invocate neîntemeiate.

Instanțele de judecată a stabilit corect situația de fapt și de drept în cauza dată, au dat o apreciere obiectivă probelor administrate și au emis o hotărâre întemeiată care corespunde legislației în vigoare.

Conform art. 1398 alin. (1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

După cum rezultă din materialele dosarului Anatolie Melinti și Maria Boaghe pretind de la Aurica Melinti repararea prejudiciului material și moral cauzat prin maltratarea minorului Adrian Popa, născut la 29 mai 1996, la data de 18 ianuarie 2012 și cauzarea vătămării sănătății.

S-a stabilit că pe fapta maltratării minorului Adrian Popa, prin decizia agentului constator al CPS Botanica, mun. Chișinău din 13 februarie 2012 intimata Aurica Melinti a fost sancționată conform prevederilor art. 78 alin. (3) Cod contravențional. Însă, decizia în cauză a fost contestată de către Aurica

Melinti și anulată prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 mai 2012 cu încetarea procesului contravențional (f.d. 143-144).

Recurenții Anatolie Melinti și Maria Boaghe au depus acțiune în judecată prin care au solicitat repararea prejudiciului material și moral cauzat de Aurica Melinti prin maltratarea minorului Adrian Popa la 18 ianuarie 2012, invocând că prin acțiunile ultimei i-a cauzat leziuni corporale minorului, retrăiri și emoții negative, care au dus la spitalizarea în staționar a lui Adrian Popa, precum și prejudicii materiale exprimate prin cheltuieli de tratament, pentru transport, mâncare și expertiză.

Prin urmare, conform celor relatate și cazurilor expres prevăzute de art. 1398 Codul civil nu este reparabil prejudiciul material și moral solicitat de recurenți în acțiunea lor.

Pentru apariția răspunderii delictuale, legiuitorul în mod expres a stipulat condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, ca prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În cazul din speță, instanța de recurs reține că reclamanții-recurenți nu au probat faptul juridic pe care îl invocă drept temei a răspunderii materiale și morale a intimetei Aurica Melinti.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată, respingând acțiunea recurenților Anatolie Melinti și Maria Boaghe, au interpretat corect art. 1422 Codul civil, deoarece conform art. 1398 alin. (1) Codul civil și art. 1422 alin. (1) Codul civil, prejudiciul moral poate fi reparat numai în cazul în care repararea acestuia este expres prevăzută de lege. Or, la caz, legea nu prevede posibilitatea reparării prejudiciului moral.

În atare circumstanțe, soluția instanței de apel și primei instanțe de respingere a acțiunii reclamanților-recurenți Anatolie Melinti și Maria Boaghe cu privire la repararea prejudiciului material și moral este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material.

Instanța de recurs constată că argumentele invocate de recurenți precum că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material nu pot fi reținute deoarece acestea poartă un caracter declarativ.

Se mai reține că instanța de apel a creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, ambele părți au fost auzite, decizia instanței de apel este motivată. Condițiile procedurale privind motivarea hotărârii sunt îndeplinite chiar dacă nu s-a răspuns expres fiecărui argument invocat de Anatolie Melinti și Maria Boaghe, fiind suficient ca din întregul hotărârii să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raționamente logice, și prin urmare, este neîntemeiat și nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că instanțele de judecată le-au îngrădit dreptul la un proces echitabil prin faptul nemotivării deciziei emise.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Anatolie Melinti și Maria Boaghe.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 23 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Melinti și a Mariei Boaghe împotriva Auricăi Melinti cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Ion Corolevski