

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Serghei Mocanu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu împotriva lui Petru Lapteacru cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională a lui Petru Lapteacru împotriva lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel a lui Vasile Tentiuc, Eugeniu Filipescu, Serghei Mocanu

constată:

La 10 februarie 2006, Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc și Serghei Mocanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Lapteacru și Alexandru Pileavski cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că la 19 ianuarie 2006 pârâții au înaintat o scrisoare Președintelui RM și Prim-ministrului RM prin care au indicat că „numitul Filipescu s-a autonumit director nou”, „pe 06 octombrie 2004 în ședința judiciară se depune o refalsificare a Procesului verbal pe ședința care nu a avut loc pe 23 aprilie 2004”, „copiile procesului verbal nou falsificat”, „trebuie de menționat că la dosar mai târziu s-a anexat încă un proces verbal falsificat”, „în timpul așa-zisei anchete penale ne șantajau prin diferite metode ca să retragem cererile noastre din judecată și ancheta se stopează imediat”, „atragem atenția conducerii statului că numitul Filipescu, după ocuparea forțată a întreprinderii pe 07 iunie 2004, activând ca conducător ilegal, a adus-o din rentabilă și beneficiară la faliment și fără lucrători”, „a antrenat întreprinderea în sistemul de corupție ramurală, transferând bani la întreprinderi private alese și indicate de clan pentru procurarea mai scump, ce e necesar pentru lucru. De la firma indicată și-a procurat fără necesitate și care nu trebuie la așa întreprindere, autoturismul de serviciu Mercedes (nr. CIP 080) cu

300000 lei (prețul tot i-a fost indicat și înțeles pentru transfer), adică de șase ori mai scump pentru că are mai mult de 12 ani”, „pentru fiecare ședință judiciară ei primesc de la 200 până la 500 lei, irosind același fond rutier, o parte dintre care nu se arată pe documente de evidență contabilă (sustrași de Filipescu și Tentiuc din afaceri dubioase), pe când lucrătorii rămași, mai mult de jumătate de an nu primesc salariul”, „care împreună cu autoturismul personal a reprezentantului Mocanu Volvo-850 FL AH 131 se aprovizionează cu sute de litri de combustibil pe nenorocirile întreprinderii și din același fond rutier”, „la rândul său, echipa de juriști cu mare plăcere trăgănează ședințele judiciare cu lucrătorii întreprinderii, ducând în eroare judecătorii sau deloc nu se prezintă, neavând idee ce s-a petrecut la întreprindere până la 07 iunie 2004 la indicația angajaților, contra plată, născocesc evenimente, întocmesc și refalsifică documente (procese-verbale, ordine, tabele de pontaj, scrisori) aducându-le mai în coordonare cu legislația”, „compun bârfeli pentru a ne presa să retragem cererile din judecată”, „din timp, defaimos și șantajându-ne, ne comunică rezultatele (hotărârile) ședințelor judiciare, mai ales se laudă numitul Mocanu”, „în rezultat noi am ajuns la concluzia că ei controlează Curtea de Apel Economică și mai ales Judecătoria sect. Rîșcani”.

Susțin pârâții că informația respectivă nu corespunde realității și este ponegritoare.

Afirmă că prin răspândirea informației ponegritoare le-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, fapt ce le știrbește din onoare și demnitate.

Își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 8, 10, 11, 15, 16, 1422, 1423 Cod civil și art. art. 5, 7, 166, 167, 174-178 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, a recunoaște ca ponegritoare și care nu corespunde realității informația răspândită de către pârâți prin scrisoarea din 15 ianuarie 2006 și anume: „numitul Filipescu s-a autonumit director nou”, „pe 06 octombrie 2004 în ședința judiciară se depune o refalsificare a Procesului verbal pe ședința care nu a avut loc pe 23 aprilie 2004”, „copiile procesului verbal nou falsificat”, „trebuie de menționat că la dosar mai târziu s-a anexat încă un proces verbal falsificat”, „în timpul așa-zisei anchete penale ne șantajau prin diferite metode ca să retragem cererile noastre din judecată și ancheta se stopează imediat”, „atragem atenția conducerii statului că numitul Filipescu, după ocuparea forțată a întreprinderii pe 07 iunie 2004, activând ca conducător ilegal, a adus-o din rentabilă și beneficiară la faliment și fără lucrători”, „a antrenat întreprinderea în sistemul de corupție ramurală, transferând bani la întreprinderi private alese și indicate de clan pentru procurarea mai scump, ce e necesar pentru lucru. De la firma indicată și-a procurat fără necesitate și care nu trebuie la așa întreprindere, autoturismul de serviciu Mercedes (nr. CIP 080) cu 300000 lei (prețul tot i-a fost indicat și înțeles pentru transfer), adică de șase ori mai scump pentru că are mai mult de 12 ani”, „pentru fiecare ședință judiciară ei primesc de la 200 până la 500 lei, irosind același fond rutier, o parte dintre care nu se arată pe documente de evidență contabilă (sustrași de Filipescu și Tentiuc din afaceri dubioase), pe când lucrătorii rămași, mai mult de jumătate de an nu primesc salariul”, „care împreună cu autoturismul personal a reprezentantului Mocanu Volvo-850 FL AH 131 se aprovizionează cu sute de litri de combustibil pe nenorocirile întreprinderii și din același fond rutier”, „la rândul său, echipa de juriști cu mare plăcere trăgănează ședințele judiciare cu lucrătorii întreprinderii, ducând în eroare judecătorii sau deloc nu se prezintă, neavând idee ce s-a petrecut la întreprindere până la 07 iunie 2004 la indicația angajaților, contra plată, născocesc

evenimente, întocmesc și refalsifică documente (proces-verbale, ordine, tabele de pontaj, scrisori) aducându-le mai în coordonare cu legislația”, „compun bârfeli pentru a ne presa să retragem cererile din judecată”, „din timp, defaimos și șantajându-ne, ne comunică rezultatele (hotărârile) ședințelor judiciare, mai ales se laudă numitul Mocanu”, „în rezultat noi am ajuns la concluzia că ei controlează Curtea de Apel Economică și mai ales Judecătoria sect. Rîșcani”, a obliga pârâții să expedieze o scrisoare recomandată în adresa Președintelui RM și Prim-ministrului RM prin care să dezmință informația ponegritoare menționată, a încasa în mod solidar de la pârâți în folosul reclamanților câte 500000 lei pentru fiecare ca prejudiciu moral cauzat în urma răspândirii informației care nu corespunde realității, fiind ponegritoare pentru onoarea, demnitatea și reputația noastră profesională, a încasa de la pârâți în mod solidar taxa de stat în sumă de 90 lei achitată la depunerea cererii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin copârâților în suma revendicărilor înaintate în vederea asigurării executării posibilei hotărâri judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2006 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

La 12 mai 2006, Petru Lapteacru și Alexandru Pileavschii au înaintat în instanța de judecată o acțiune reconvențională împotriva lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că în calitate de acționari la SA „Drumuri-Chișinău”, dispunând de dreptul lor constituțional și conform Legii cu privire la petiționare s-au adresat cu o petiție către Președintele RM și Prim-ministrul RM, având ca scop informarea acestora despre încălcările ce se comit la întreprinderea dată.

Menționează că Aparatul Președinției prin scrisoarea nr. 09/1-02-14 din 24 ianuarie 2006 în conformitate cu art. 7 și 9 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare a remis pentru examinare și soluționare inclusiv și Ministerului de ramură.

La rândul său, Ministerul de ramură, în loc să soluționeze și să examineze petiția în conformitate cu art. art. 11 lit. a), 11 lit. d), 12 alin. (1) lit. b) și 12 alin. (3), în contrazicere cu art. 9 alin. (2) și 13 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare, au remis și divulgat petiția (informația) lezându-le drepturile și interesele.

Relatează că scrisorile Ministerului de ramură nr. 04-01-6/112 din 10 februarie 2006 și nr. 03- 02-6/281 a din 21 aprilie 2004 au fost emise în taină cu consimțământul numitului Filipescu, despre care au aflat la 06 octombrie 2004 în cadrul ședinței judiciare.

Afirmă că scrisoarea Administrației de Stat a Drumurilor nr. 07-2/5 din 27 ianuarie 2003 emisă fără temei și necorespunzând realității a contribuit și contribuie la persecutarea, ponegrirea lor ca specialiști și la falsificarea unui șir “de documente”, inclusiv a proceselor-verbale a ședinței consiliului care nu a avut loc la 23 aprilie 2004, fapt dovedit prin hotărârea Judecătoriei economice din 16 septembrie 2005, tabelele de pontaj pe lunile aprilie, mai 2004 a SA „Drumuri-Chișinău”, ordinul de eliberare nr. 09-c din 09 iunie 2005 și a altor documente, impunerea forțată a lui A. Pileavschii care a activat la întreprindere 32 ani să scrie cerere de eliberare, ocuparea forțată a întreprinderii prin spargerea ușilor și stricarea lacătelor inclusiv și la safeuri, furtul și schimbarea documentelor, antrenarea întreprinderii într-o

sumedenie de dosare civile cu „angajarea” multor juriști-avocați și antrenarea ei în corupție ramurală.

Își întemeiază cererea în baza prevederilor cu art. 166, 173 alin. (1) lit. b) CPC, art. 16 alin (1), (2) și art. 19 din Legea cu privire la petiționare.

Solicită admiterea cererii reconvenționale, recunoașterea acțiunii inițiale din 10 februarie 2006 ca neîntemeiată și ponegritoare, încasarea în mod solidar de la toți 5 coreclamanți în folosul lor câte 50000 lei pentru fiecare, adică câte 250000 lei ca prejudiciu moral cauzat în urma răspândirii informației nereale, falsificării unui șir de documente ponegritoare pentru onoarea, demnitatea și reputația profesională, scutirea de la plata taxei de stat și în vederea asigurării acțiunii aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin coreclamanților în suma revendicărilor înaintate.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2006 a fost refuzată primirea acțiunii reconvenționale a lui Petru Lapteacru și Alexandru Pileavschii împotriva lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, fiind explicat reclamanților că sunt în drept să înainteze acțiune împotriva pârâților pentru a fi examinată separat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat și casată încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2006 cu remiterea pricinii în prima instanță de la stadiul de primire a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2007 a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de către Petru Lapteacru împotriva lui Vasile Tentiuc, Eugen Filipescu, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor, Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și explicat lui Petru Lapteacru că este în drept să se adreseze din nou cu o asemenea cerere în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2007 acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscute expresiile cuprinse în scrisoarea, semnată de către pârâtul Petru Lapteacru din 19 ianuarie 2006 adresată Președintelui RM, Prim-ministrului RM precum ar fi „pe 06 octombrie 2004 în ședința judiciară se depune o refalsificare a procesului verbal pe ședința care nu a avut loc pe 23 aprilie 2004”, „copiile procesului verbal nou falsificat”, „trebuie de menționat că la dosar mai târziu s-a anexat încă un proces verbal falsificat”, „în timpul așa-zisei anchete penale ne șantajau prin diferite metode ca să retragem cererile noastre din judecată și ancheta se încetează imediat”, „atragem atenția conducerii statului că numitul Filipescu, după ocuparea forțată a întreprinderii pe 07 iunie 2004 activând ca conducător ilegal, a adus-o din rentabilă și beneficiară la faliment și fără lucrători”. „a antrenat întreprinderea în sistemul de corupție ramurală, transferând bani la întreprinderi private alese și indicate de clan pentru procurarea mai scump, ce e necesar pentru lucru. De la firma indicată și-a procurat fără necesitate și care nu trebuie la așa întreprindere, autoturismul de serviciu Mercedes (nr. CIP 080) cu 300000 lei (prețul tot i-a fost indicat și înțeles pentru transfer), adică de șase ori mai scump pentru că are mai mult de 12 ani”, „pentru fiecare ședință judiciară ei primesc de la 200 până la 500 lei, irosind același fond rutier, o parte dintre care nu se arată pe documente de evidență contabilă (sustrași de Filipescu și Tentiuc din afaceri

dubioase), pe când lucrătorii rămași, mai mult de jumătate de an nu primesc salariul”, „care împreună cu autoturismul personal a reprezentantului Mocanu Volvo-850 FL AH 131 se aprovizionează cu sute de litri de combustibil pe nenorocirile întreprinderii din același fond rutier”, „la rândul său, echipa de juriști cu mare plăcere trăgănează ședințele judiciare cu lucrătorii întreprinderii, ducând în eroare judecătorii sau deloc nu se prezintă, neavând idee ce s-a petrecut la întreprindere până la 07 iunie 2004 la indicația angajaților, contra plată născocesc evenimente, întocmesc și refalsifică documente (proces-verbale, ordine, tabele de pontaj, scrisori) aducându-le mai în coordonare cu legislația”, „compun bârfeli pentru a ne presa să retragem cererile din judecată” ca informație care nu corespunde adevărului și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamanților Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc și Serghei Mocanu. A fost obligat Petru Lapteacru, ca în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, să dezmințească printr-o scrisoare adresată Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului Republicii Moldova aceste informații. A fost încasa de la Petru Lapteacru în beneficiul lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, și Serghei Mocanu echivalentul bănesc al prejudiciului moral, în mărime de a câte 100 lei, explicat lui Petru Lapteacru că, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile de la momentul când ea va deveni definitivă, în privința lui va fi aplicată dobânda legală de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2007 a fost admis apelul și casată hotărârea primei instanțe cu remiterea pricinii pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2007 a fost admis recursul și casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2007 cu remiterea pricinii pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 27 mai 2008, Petru Lapteacru a prezentat instanței susținerile verbale prin care a solicitat admiterea cererii reconvenționale, respingerea cererii inițiale, a încasa în mod solidar de la toți cinci coreclamanți în beneficiul său câte 50000 lei, adică 250000 lei ca prejudiciu moral cauzat în urma răspândirii informației nereale, falsificării unui șir de documente, ducerea în eroare inclusiv și a instanțelor judiciare ponegritoare pentru onoarea, demnitatea și reputația profesională, totodată a refuzat la cerințele expuse în punctele 4 și 5 ale cererii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2008 a fost respinsă acțiunea lui Petru Lapteacru împotriva lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu împotriva lui Petru Lapteacru cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, fiind obligat Petru Lapteacru să dezmințească în termen de 15 zile din data definitivării hotărârii a informației cuprinse în scrisoarea semnată de către pârâtul Petru Lapteacru din 19 ianuarie 2006 adresată Președintelui RM, Prim-ministrului RM după cum urmează: „numitul Filipescu s-a autonumit director nou” „pe 06 octombrie 2004 în ședința de judecată se depune o refalsificare a Procesului verbal pe ședința care nu a avut loc pe 23 aprilie 2004”, „copiile procesului verbal nou falsificat”, „trebuie de menționat că la dosar mai târziu

s-a anexat încă un proces verbal falsificat”, „în timpul așa-zisei anchete penale ne șantajau prin diferite metode ca să retragem cererile noastre din judecată și ancheta se stopează imediat”, „atragem atenția conducerii statului că numitul Filipescu, după ocuparea forțată a întreprinderii pe 07 iunie 2004, activând ca conducător ilegal, a adus-o din rentabilă și beneficiară la faliment și fără lucrători”, „a antrenat întreprinderea în sistemul de corupție ramurală, transferând bani la întreprinderi private alese și indicate de clan pentru procurarea mai scump, ce e necesar pentru lucru. De la firma indicată și-a procurat fără necesitate și care nu trebuie la așa întreprindere, autoturismul de serviciu Mercedes (nr. CIP 080) cu 300000 lei (prețul tot i-a fost indicat și înțeles prin transfer), adică de șase ori mai scump pentru că are mai mult de 12 ani”, „pentru fiecare ședință judiciară ei primesc de la 200 până la 500 lei, irosind același fond rutier, o parte dintre care nu se arată pe documente de evidență contabilă (sustrași de Filipescu și Tentiuc din afaceri dubioase), pe când lucrătorii rămași, mai mult de jumătate de an nu primesc salariul”, „care împreună cu autoturismul personal a reprezentantului Mocanu Volvo-850 FL AH 131 se aprovizionează cu sute de litri de combustibil pe nenorocirile întreprinderii și din același fond rutier”, „la rândul său, echipa de juriști cu mare plăcere trăgănează ședințele judiciare cu lucrătorii întreprinderii, ducând în eroare judecătorii sau deloc nu se prezintă, neavând idee ce s-a petrecut la întreprindere până la 07 iunie 2004 la indicația angajaților, contra plată născocesc evenimente, întocmesc și refalsifică documente (proces verbale, ordine, tabele de pontaj, scrisori) aducându-le mai în coordonare cu legislația”, „compun bârfeli pentru a ne presa să retragem cererile din judecată”, „din timp, defaimos și șantajându-ne, ne comunică rezultatele (hotărârile) ședințelor judiciare, mai ales se laudă numitul Mocanu”, „în rezultat noi am ajuns la concluzia că ei controlează Curtea de Apel Economică și mai ales Judecătoria sect. Rîșcani”. În partea încasării prejudiciului moral acțiunea a fost respinsă. A fost explicat lui Petru Lapteacru că în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile din momentul când ea va deveni definitivă în privința lui va fi aplicată dobânda de întârziere prevăzută de art. 619 Cod civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2008 a fost admis parțial apelul declarat de către Petru Lapteacru, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2008, în partea ce se referă la încasarea dobânzii în caz de neexecutare a hotărârii, în termen de 90 de zile, și menținută în partea prin care s-a admis parțial acțiunea civilă a lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu împotriva lui Petru Lapteacru cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, iar cererea reconvențională a lui Petru Lapteacru către Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel a lui Vasile Tentiuc, Eugeniu Filipescu, Serghei Mocanu.

La 23 mai 2014, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ca ilegală a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii sale de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, menționând că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, deoarece judecătorul Marina Anton a participat repetat la examinarea cauzei în apel, prin ce au fost încălcate prevederile art. 49 alin. (2) CPC.

Prin referința depusă de către Petru Lapteacru în adresa Curții Supreme de Justiție la 16 iunie 2014, s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei suplimentare a instanței de apel a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului la 25 februarie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 646 (f. d. 342, vol. I), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului nu sunt.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 23 mai 2014.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei suplimentare a instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) CPC, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 septembrie 2007 acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind recunoscute expresiile din scrisoarea semnată de către Petru Lapteacru la 19 ianuarie 2006 adresată Președintelui RM și Prim-ministrului RM ca informație care nu corespunde adevărului și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamanților Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, obligat Petru Lapteacru, ca în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, să dezmințească printr-o scrisoare adresată Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului Republicii Moldova aceste informații, încasat de la Petru Lapteacru în beneficiul lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, și Serghei Mocanu echivalentul bănesc al prejudiciului moral, în mărime de a câte 100 lei, explicat lui Petru Lapteacru că, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile de la momentul când ea va deveni definitivă, în privința lui va fi aplicată dobânda legală de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Petru Lapteacru și respectiv, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența președintelui de ședință L. Bulgac și judecătorilor N. Traciuc și M. Anton, prin decizia din 07 noiembrie 2007, a admis

apelul declarat cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La caz se mai constată, că urmare a rejudecării cauzei, prima instanță prin hotărârea din 13 iunie 2008 a respins acțiunea reconvențională a lui Petru Lapteacru și a admis parțial acțiunea inițială înaintată de Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, și Serghei Mocanu, fiind obligat pârâtul Petru Lapteacru să dezmință în termen de 15 zile din data definitivării hotărârii a informației cuprinse în scrisoarea semnată de către pârâtul Petru Lapteacru din 19 ianuarie 2006 adresată Președintelui RM, Prim-ministrului RM, totodată fiindu-i explicat acestuia că în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile din momentul când ea va deveni definitivă în privința lui va fi aplicată dobânda de întârziere prevăzută de art. 619 Cod civil, hotărâre care, la 13 august 2008 a fost contestată cu apel de către Petru Lapteacru, iar la 01 septembrie 2008 apel împotriva hotărârii date fiind depus și de către Vasile Tentiuc, Eugeniu Filipescu și Serghei Mocanu.

Prin decizia din 01 decembrie 2008, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența președintelui ședinței Elena Gligor și judecătorilor M. Anton și A. Minciună, a admis apelul declarat de Petru Lapteacru, a casat hotărârea primei instanțe în partea ce se referă la încasarea dobânzii în caz de neexecutare a hotărârii, în termen de 90 de zile, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Tot materialele dosarului denotă că la 29 ianuarie 2014, Sergiu Mocanu a depus în instanța de apel o cerere prin care a solicitat adoptarea unei decizii suplimentare, dat fiind faptul că instanța de apel, examinând pricina în ordine de apel, prin decizia din 01 decembrie 2008 s-a expus doar în privința apelului declarat de către Petru Lapteacru, pe când apelul depus de el a rămas fără soluționare.

Astfel, la 24 februarie 2014, urmare a examinării cererii menționate, Curtea de Apel Chișinău în componența președintelui de ședință M. Anton și judecătorilor A. Minciună și A. Panov, a adoptat decizia suplimentară prin care cererea de apel depusă de Vasile Tentiuc, Eugeniu Filipescu și Serghei Mocanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Este de menționat că prin cererea de recurs depusă, Sergiu Mocanu contestă doar decizia suplimentară a instanței de apel din 24 februarie 2014.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, se constată că judecătorul Marina Anton a participat atât la judecarea apelului depus de către Petru Lapteacru, care prin decizia din 07 noiembrie 2007 a fost admis și pricina remisă spre rejudecare în prima instanță, cât și la adoptarea deciziei din 01 decembrie 2008, prin care apelul depus de Petru Lapteacru a fost admis și a deciziei suplimentare din 24 februarie 2014 prin care a fost respins apelul depus de Sergiu Mocanu.

Sub aspectul celor relatate se constată că judecătorul Marina Anton, contrar prevederilor art. 49 alin. (2) CPC a participat repetat la judecarea pricinii în ordine de apel, fapt ce incontestabil indică la examinarea pricinii în ordine de apel cu încălcarea normelor de drept procedural.

Sub aspectul celor relatate și întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea recursului și casarea deciziei

suplimentare a instanței de apel din 24 februarie 2014 cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare în instanța de apel.

Totodată, se va menționa că, deși judecătorul Marina Anton a luat parte în mod repetat și la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2008, decizia dată nu a fost contestată cu recurs de către părți, prin urmare instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 442 CPC, nu este în drept de a se expune și asupra legalității acestei decizii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Serghei Mocanu.

Se casează integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu împotriva lui Petru Lapteacru cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională a lui Petru Lapteacru împotriva lui Eugeniu Filipescu, Vasile Tentiuc, Serghei Mocanu, Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor și Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu