

prima instanță: O. Melniciuc

dosarul nr. 3ra-881/14

instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, N. Cernat

ÎNCHEIERE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecata depusă de „Frizarius-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2013 „Frizarius-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia IFS mun. Chișinău nr.2324/1/3 din 14 iunie 2013 a fost sancționat pentru încălcarea legislației privind taxa pentru amplasarea unităților comerciale și/sau de prestări de servicii sociale.

În decizia sus-indicată este menționat că în cadrul controlului a fost utilizată informația parvenită de la Primăria mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 06-109/346 din 19 octombrie 2012 privind calificarea încăperii amplasate pe adresa mun. Chișinău bd. Moscovei, 1/3 drept centru comercial în conformitate cu prevederile Nomenclatorului-tip al unităților de comerț cu amănuntul, în vigoare la momentul respectiv, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1508 din 21.11.2002.

Invocă că nu a avut niciodată unitate de comerț cu amănuntul pe adresa bd. Moscovei nr. 1/3, mun.Chișinău din motiv că genul său de activitate este darea în chirie a bunurilor imobile, fapt confirmat și prin extrasul de la Camera înregistrării de Stat.

În scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nu este indicat numărul autorizației primite de SRL „Frizarius –Com” și data când a fost eliberată, deoarece Primăria mun. Chișinău o astfel de autorizație nici nu a eliberat.

Consideră că în decizia nr. 2324/1/3 din 14.06.2013 greșit este indicat că „Frizarius-Com” SRL, în perioada 01 ianuarie 2009 – 31 mai 2012 a avut unitatea de comerț cu amănuntul în încăperea nelocativă amplasată pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei nr. 1/3 și prin decizia nr. 2321/1/3, ilegal se impune la achitarea unor plăți nejustificate.

Solicită anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 2324/1/3 din 14.06.2013, asupra cazului de încălcare fiscală comisă de „Frizarius-Com” SRL.

La 20 noiembrie reclamantul „Frizarius-Com” SRL a înaintat o cerere de completare a pretențiilor, indicând că a adresat o cerere Primăriei mun. Chișinău pentru eliberarea unei decizii privind calificarea încăperii amplasate pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei nr. 1/3, drept centru comercial și a primit nota informativă potrivit căreia, Primăria mun. Chișinău indică: „Frizarius-Com” SRL dă în arendă agenților economici spații și nu va desfășura activitate în domeniul comerțului cu amănuntul și nici cu ridicata, genul principal de activitate ce nu se supune autorizării.

Consideră reclamantul că nu cade sub incidența prevederilor art. 290 lit. e) Cod Fiscal, precum afirmă pîrîtul.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.12.2013, acțiunea a fost admisă, s-a anulat decizia IFS mun. Chișinău nr.2324/1/3 din 14.06.2013 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de „Frizarius-Com” SRL ca fiind ilegală.

Nefiind de acord cu hotărîrea prime instanțe IFS mun. Chișinău a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de IFS mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 decembrie 2013.

La emiterea deciziei instanța de apel a constatat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.251902 din 10.07.2012, „Frizarius-Com” SRL a fost înregistrată la 28 martie 2001, avînd obiect principal de activitate închirierea bunurilor imobile proprii și construcția de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările și restaurările (f.d. 6).

Potrivit actului nr.3-509825 din 16 mai 2013, a fost efectuat la „Frizarius Com” SRL un control fiscal prin metoda verificării tematice privind corectitudinea și plenitudinea achitării taxei pentru unități comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială de la unitatea comercială Centru Comercial amplasat în mun.Chișinău bd Moscovei nr. 1/3.

Prin decizia IFS mun. Chişinău nr.2324/1/3 din 14 iunie 2013 „Frizarius-Com” SRL a fost sancţionat pentru încălcarea legislaţiei privind taxa pentru amplasarea unităţilor comerciale şi/sau de prestări de servicii sociale.

La caz, instanţa de apel a reţinut că potrivit scrisorii nr.06-109/346 din 19 octombrie 2012, eliberată de Primăria mun.Chişinău către IFS mun. Chişinău s-a constatat, că centrul comercial „Orhideea,” situat pe bd. Moscovei 1/3 al „Frizarius-Com” a fost calificat drept centru comercial.

Totodată, conform scrisorii Direcţiei generale comerţ, alimentaţie publică şi prestări servicii a Consiliului mun. Chişinău, centrul comercial „Orhideea” din bd.Moscovei, 1/3 al „FrizariusCom” SRL a fost calificat în anul 2005 drept centru comercial conform prevederilor Nomenclatorului- tip al unităţilor de comerţ cu amănuntul.

În cadrul examinării demersului pe teren de către specialiştii direcţiei la 09 noiembrie 2012 s-a constatat că centrul comercial vizat şi-a încetat activitatea, toate secţiile au fost demontate, astfel, autorizaţiile de funcţionare eliberate anterior pentru secţiile comerciale din incinta centrului comercial dat au fost anulate şi excluse din baza de date a Direcţiei.

Conform notei informative prezentate de Primăria mun.Chişinău s-a stabilit că „Frizarius-Com” SRL dă în arendă agenţilor economici spaţii şi nu desfăşoară activitate în domeniului comerţului (f.d. 20).

Conform art. 290 lit. e) Cod Fiscal, subiecţi ai impunerii pentru taxa pentru unităţile comerciale şi/sau de prestări servicii de deservire socială sunt persoanele juridice sau fizice, înregistrate în calitate de întreprinzător, care dispun de unităţi comerciale şi/sau de prestări servicii de deservire social.

Conform art. 291 alin. (1) lit. e) Cod Fiscal, obiect al impunerii îl constituie la taxa pentru unităţile comerciale şi/sau de prestări servicii de deservire socială, cu excepţia celor care se află total în zona de protecţie a drumurilor din afara perimetrului localităţilor - unităţile de comerţ şi/sau de prestări servicii de deservire socială.

Conform art. 293 alin. (5) Cod Fiscal, în cazul obiectelor impunerii stipulate la art.291 lit.e), i), j), taxele aferente acestora se calculează din ziua indicată de către autoritatea administraţiei publice locale în autorizaţiile (coordonările) corespunzătoare eliberate de către aceasta şi pînă în ziua în care autorizaţiile (coordonările) au fost suspendate, anulate, retrase în modul stabilit de către autoritatea administraţiei publice locale sau pînă în ziua în care a expirat termenul de valabilitate al acestora.

Autoritatea administraţiei publice locale va prezenta, trimestrial, inspectoratului fiscal de stat teritorial de la sediul său o informaţie cu privire la

subiecții impunerii care au primit autorizații (coordonări), cărora le-au fost suspendate, anulate, retrase autorizațiile (coordonările) sau la care au expirat termenele de valabilitate al acestora, indicând data la care au fost eliberate autorizațiile (coordonările) și data la care autorizațiile (coordonările) au fost suspendate, anulate, retrase sau la care termenul de valabilitate a expirat.

Conform pct. 1.3 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, unități comerciale și de prestare a serviciilor sociale către populație sunt considerate unitățile de comerț angro, cu amănuntul, ambulant, unitățile de alimentație publică, farmaciile etc.

Instanța de apel a reținut că în urma efectuării controlului de către IFS mun. Chișinău la „Frizarius-Com” SRL, în baza informației parvenite de la Primăria mun. Chișinău prin scrisoarea nr.06-109/346 din 19 octombrie 2012, s-a constatat că contribuabilul nu a calculat și respectiv nu a achitat taxa pentru amplasarea unităților comerciale și/sau prestări servicii de deservire socială de la unitatea comercială Centru comercial cu suprafața de 1205,2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, bd Moscovei 1/3.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a respins argumentul apelantului precum, că intimatul „Frizarius-Com” SRL dispune de obiect comercial „centrul comercial” și este subiect al impunerii cu taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială, la fel ca și arendașii secțiilor comerciale, amplasate pe suprafețele comerciale arendate în unitatea comercială „centrul comercial”, deoarece s-a constatat lipsa unității de comerț și/sau de prestări servicii de deservire socială pe adresa bd. Moscovei 1/3, mun. Chișinău în proprietatea „Frizarius-Com” SRL, totodată, acesta nefiind subiect în sensul art. 290-291 Cod Fiscal. Or, „Frizarius-Com” SRL nu i s-a eliberat de către autoritatea administrației publice locale nici o autorizație privind unitățile comerciale.

Argumentul apelantului precum, că centrul comercial „Orhideea” din bd. Moscova, 1/3 al „Frizarius-Com” SRL a fost calificat în anul 2005 drept „centru comercial” în conformitate cu prevederile Nomenclatorului-tip al unităților de comerț cu amănuntul, în vigoare la momentul respectiv, instanța de apel, la fel, l-a respins, deoarece la 09 noiembrie 2012 de către specialiștii direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului mun. Chișinău s-a constatat, că centrul comercial vizat și-a încetat activitatea, toate secțiile au fost demontate, astfel, autorizațiile de funcționare eliberate anterior pentru secțiile comerciale din incinta centrului comercial dat au fost anulate și excluse din baza de date a Direcției.

Din considerentele menționate, instanța de apel a considerat întemeiată hotărârea primei instanțe privind admiterea acțiunii și anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr.2324/1/3 din 14 iunie 2013 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de „Frizarius-Com” SRL ca fiind ilegală.

IFS mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârilor judecătorești.

În recurs recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Recurentul menționează că atât Nomenclatorul-tip al unităților de comerț cu amănuntul, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1508 din 21 noiembrie 2002, cât și noul Nomenclator al unităților comerciale care desfășoară comerț cu amănuntul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 931 din 08 decembrie 2011 „Cu privire la desfășurarea comerțului cu amănuntul”, stipulează că unul din tipurile de unități de comerț cu amănuntul îl constituie „centrul comercial”.

În cazul în care autoritatea administrației publice locale califică obiectul drept „centru comercial”, acesta va fi obiect al impunerii cu taxă pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială.

Astfel, menționează recurentul că centrul comercial „Orhideea” din bd. Moscova 1/3 al „Frizarius-Com” SRL a fost calificat în anul 2005 drept „centru comercial” în conformitate cu prevederile Nomenclatorului-tip al unităților de comerț cu amănuntul în vigoare la momentul respectiv.

Ținând cont de faptul că intimatul s-a eschivat pe parcurs de la primirea autorizației de funcționare a centrului comercial, organul fiscal, în baza informații parvenite de la Primăria mun. Chișinău, a exercitat controlul fiscal prin care a fost calculată taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială pentru anii 2009-2012 în sumă totală de 60 411 lei la „Frizariu-Com” SRL.

Invocă recurentul că instanța de apel a emis hotărârea, fără a elucida toate circumstanțele cauzei, limitându-se numai la faptul că „Frizarius-Com” SRL dă în arendă agenților economici spații și nu desfășoară activitatea în domeniul comerțului.

Intimatul, „Frizarius-Com” SRL, prin referință a solicitat de a considera recursul inadmisibil.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IFS mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IFS mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul Fiscal pe mun. Chişinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru