

ÎN C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Curdov Afanasie și Dimina Elena, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie către Caracioban Vitalie, Caraceban Varvara, Caraceban Valentina, Comur Ivan și BC „ProCredit Bank” SA cu privire la aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2011, executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Caracioban Vitalie, Caraceban Varvara, Caraceban Valentina, Comur Ivan și BC „ProCredit Bank” SA cu privire la aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 18 mai 2011 s-a admis cererea înaintată de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie, fiind aprobat procesul-verbal la licitație din 11.04.2011.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2011 s-a admis cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului D. Panaitov, s-a casat încheierea Judecătoriei Comrat din 18 mai 2011, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecînd cauza, prin încheierea Judecătoriei Comrat din 20 februarie 2012 s-a admis cererea înaintată de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie, fiind aprobat procesul-verbal la licitație din 11.04.2011.

La 05 iunie 2013 Caraciobanu Pavel a depus cerere de revizuire asupra încheierii Judecătoriei Comrat din 20 februarie 2012, solicitînd casarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 31 martie 2014 cererea de revizuire depeșă de Caraciobanu Pavela fost admisă, încheierea Judecătoriei Comrat din 20 februarie 2012 a fost casată și dispusă reexaminarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 17 mai 2014 s-a respins cererea înaintată de executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie privind aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011.

La 17 iunie 2014 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de recurs asupra încheierii din 17 mai 2014, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie privind aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011.

Curtea de Apel Comrat a expedit cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Curdov Afanasie și Dimina Elena, pe motiv că anterior s-au expus asupra cauzei date prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2011, și prin urmare se face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de abținere a judecătorilor Curdov Afanasie și Dimina Elena, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Curții de Apel Comrat Curdov Afanasie și Dimina Elena au participat la examinarea pricinii în cauză la cererea de chemare în judecată depusă de către Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie către Caracioban Vitalie, Caraceban Varvara, Caraceban Valentina, Comur Ivan și BC „ProCredit Bank” SA cu privire la aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011.

Rapotrînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie către Caracioban Vitalie, Caraceban Varvara, Caraceban Valentina, Comur Ivan și BC „ProCredit Bank” SA cu privire la aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011, pentru examinarea cererilor de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Executorul judecătoresc Iancioglo Anatolie către Caracioban Vitalie, Caraceban Varvara, Caraceban Valentina, Comur Ivan și BC „ProCredit Bank” SA cu privire la aprobarea procesului-verbal la licitație din 11.04.2011, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru