

DECIZIE

23 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de către avocatul Dorian Chiroșca în
interesele Companiei Andreas Stihl AG&Co. KG,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andreas Stihl
AG&Co KG către Societatea cu Răspundere Limitată „Taranteh” privind stabilirea
încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Andreas Stihl AG&Co
KG,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care
cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o
persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2013 Compania Andreas Stihl AG&Co. KG prin
intemediul avocatului Chiroșca Dorian a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Taranteh” solicitînd constatarea faptului, că produsele sechestrate
de organele de poliție de la SRL „Taranteh” sunt contrafăcute; interzicerea folosirii
neautorizată prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act
comercial a mărfurilor cu mărcile reclamantei; obligarea pîrîtei la distrugerea
produselor sechestrate; încasarea de la SRL „Taranteh” în beneficiul reclamantului
prejudiciului material în sumă de 162.035 lei; prejudiciul moral care constituie
25000 lei; precum și pentru prejudiciul cauzat prin folosirea fără drept pe parcursul
activității comerciale a pîrîtei a mărcilor înregistrate aparținînd reclamantei, astfel
încît în situația în care nu se poate stabili cu exactitate suma, despăgubiri
reprezentînd echivalentul valorii minime a unei licențe adică 1%, pentru reclamant;
obligarea pîrîtei de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărîrii
judecătorești, în două publicații de circulație națională; obligarea pîrîtei la plata
onorariului de avocat în valoare de 12500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Andreas Stihl AG&Co
dispune de cîteva mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova: marca

verbală STIHL cu nr.573715; marca figurativă cu nr.502574 și marca combinată cu nr.664727.

Se arată că pe data de 25.09.2013 de către Biroul Asociat de Avocați „Intelect Pro”, care este reprezentantul mai multor companii internaționale în materia asigurării protecției drepturilor asupra mărcilor împotriva contrafacerii acestora, printre care și compania reclamantă la această acțiune civilă, a depus o plîngere penală către șeful Direcției INP Direcția nr.3 al INI MAI, D-lui Vitalie Briceag privind organizarea unui control la magazinul și depozitul ce aparține SRL „Taranteh”, amplasat pe str. Kiev, 2/21, mun. Bălți. În urma cercetării la fața locului a secției comerciale și depozitul ce aparține SRL „Taranteh”, au fost identificate și ridicate mărfuri susceptibile să aducă atingere unui drept de proprietate intelectuală, și anume motoferăstree, lanțuri, șine port lanț pe care erau inscripționate fără drept semne identice cu mărcile compania ANDREAS STIHL AG&Co. KG.

Totodată s-a confirmat că produse ridicate sunt contrafăcute, deoarece poartă fără drept semne identice cu mărcile companiei ANDREAS STIHL AG & Co. KG, mai mult ca atât pe unele produse au fost depistate și semne verbale STISHI care sunt similare pînă la gradul de confuzie cu marca verbală STIHL a companiei ANDREAS STIHL AG&Co. KG. De asemenea, s-a precizat că acestea nu au fost produse și comercializate cu acordul titularului de marcă sau de către o persoană fizică sau juridică avînd autorizarea subscrișelor în calitate de titulară a mărcilor anterior menționate. Prin această modalitate de comercializare, se aduce o gravă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale reclamantelor, cererea de chemare în judecată fiind justificată potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andreas Stihl AG&Co. KG către SRL „Taranteh” privind stabilirea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Andreas Stihl AG&Co, ca depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La 30 mai 2014 avocatul Dorian Chiroșca în interesele Companiei Andreas Stihl AG&Co. KG a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare în fond în primă instanță (Curtea de Apel Chișinău).

Recurentul – avocatul Dorian Chiroșca în interesele Companiei Andreas Stihl AG&Co. KG, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece au fost aplicate greșit normele de drept procedural, concluziile primei instanțe, expuse în încheiere, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, nu au fost constatate corect circumstanțele cauzei, nu au fost create condiții obiective recurentului în exercitarea drepturilor sale procedurale și nu au fost respectate principiile disponibilității și contradictorialității.

Menționează că cererea de chemare în judecată, privind stabilirea faptului încălcării drepturilor asupra mărcilor companiei recurente și încasarea prejudiciilor materiale și morale, a fost depusă în baza împuternicirilor delegate de compania recurentă, acestea fiind confirmate prin procura generală eliberată, care de altfel, este notarizată și apostilată corespunzător.

Din conținutul procurii, atașate la materialele cauzei, rezultă foarte clar că ÎCS TURCU&TURCU SRL și/sau avocatul Dorian CHIROȘCA este autorizat să furnizeze asistență juridică necesară și să le reprezinte în fața autorităților și instanțelor din RM, pentru apărarea drepturilor de proprietate intelectuală aparținând titularului.

Mai mult ca atât, compania Andreas Stihl AG&Co. KG a făcut o declarație, semnată de aceeași persoană care a semnat și procura notarizată și apostilată, prin care au confirmat împuternicirile mele precum și legalitatea mandatului prezentat la această cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și restituirea pricinii în prima instanță spre examinare în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță.

Din materialele dosarului s-a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către avocatul Dorain Chiroșca reprezentant al Andreas Stihl AG&Co. KG, anexându-se o procură de reprezentare în toate autoritățile din Republica Moldova eliberată de Andreas Stihl AG&Co. KG. Totodată conform procurii menționate, Andreas Stihl AG&Co. KG a împuternicit ca interesele sale să fie reprezentate și de ÎCS TURCU&TURCU SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andreas Stihl AG&Co. KG către SRL „Taranteh” privind stabilirea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Andreas Stihl AG&Co, ca depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Instanța de recurs menționează că, concluziile primei instanțe (Curții de Apel Chișinău) sunt neîntemeiate fiind lipsită de suport juridic din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în

limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

Prin urmare, Colegiul a stabilit că Andreas Stihl AG&Co. KG a eliberat pe numele avocatul Dorain Chiroșca și/sau ÎCS TURCU&TURCU SRL o procură pentru reprezentarea intereselor în toate organele competente din R. Moldova, legalizată în modul corespunzător (f.d. 9-10). Totodată la materialele cauzei persistă mandatul avocatului Dorian Chiroșca, în care este expres indicat dreptul de a depune, semna cerere de chemare în judecată în interesul Andreas Stihl AG&Co. KG. Mai mult acest drept este prevăzut exhaustiv și în procura (împuternicire) invocată mai sus.

Trimiterea primei instanțe la faptul că în mandatul avocatului este aplicată ștampila ÎCS TURCU&TURCU SRL, în locul reclamantei, ceia ce nu corespunde cerințelor legale cu privire la forma și conținutul mandatului de avocat, este neîntemeiat, pe motiv că semnarea mandatului avocatului de către un reprezentat împuternicit în baza procurii este legală și veritabilă, deoarece modificările art. 75 CPC, operate prin Legea nr. 102 din 28.05.2010, a exclus dreptul persoanei neavocat de a fi reprezentant în instanțele judiciare, însă nu a interzis dreptul persoanelor fizice sau juridice de a încheia acte juridice personal sau prin reprezentant.

Astfel, analizând situația creată, în raport cu normele de drept citate, instanța de recurs consideră că avocatul Dorian Chiroșca este în drept să adreseze în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, precum și să reprezinte interesele acestuia reieșind din prevederile art. 75 alin. (2) CPC care prevede că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat că concluziile Curții de Apel sunt neîntemeiate și contravin materialelor pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea primei instanțe (Curtea de Apel Chișinău) și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele Companiei Andreas Stihl AG&Co. KG.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andreas Stihl AG&Co către Societatea cu Răspundere Limitată „Taranteh” privind stabilirea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Andreas Stihl AG&Co, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru