

prima instanță: M. Avornic
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

dosarul nr. 3r-147/14

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni împotriva Întreprinderii de Stat „Camera înregistrării de Stat”, Ciorba Adrian și Toderașcu Mihai cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și restituit apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni,

c o n s t a t ă

La 01 martie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera înregistrării de Stat”, Ciorba Adrian și Toderașcu Mihai privind anularea deciziei de radiere a întreprinderii individuale ÎI Ciorba Adrian”, c/f 1008600007169, redeschiderea procedurii de lichidare și restabilirea datelor din Registrul de Stat potrivit situației de pînă la radierea ÎI „Ciorba Adrian”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 18 decembrie 2012 organul fiscal a emis o înștiințare lui Ciorba Adrian, conducător al ÎI „Ciorba Adrian”, prin care l-a informat despre faptul că nu a fost prezentată declarația unificată pentru perioada fiscală a anului 2011, conform Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.440 din 12 iulie 2007. Însă, la data de 03 ianuarie 2013 a fost constatat că ÎI „Ciorba Adrian” a fost lichidată din Registrul de Stat al întreprinzătorilor Individuali.

Organul fiscal la data de 17 ianuarie 2013 s-a adresat cu un demers către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la anularea deciziei de lichidare a ÎI „Ciorba Adrian”, însă la data de 29 ianuarie 2013 ÎS „Camera înregistrării de Stat”

a remis în adresa reclamantului un răspuns, prin care informează că nu poate da curs cererii și că urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Astfel, organul fiscal solicita anularea deciziei de radiere a întreprinderii individuale ÎI „Ciorba Adrian”, c/f 1008600007169, redeschiderea procedurii de lichidare și restabilirea datelor din Registrul de Stat potrivit situației de până la radierea ÎI „Ciorba Adrian”.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2013 IFS Criuleni a depus apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de IFS Criuleni și restituit apelul declarat de IFS Criuleni.

IFS Criuleni a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la examinarea litigiului instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la 10 aprilie 2013 organul fiscal s-a adresat către Judecătoria Centru mun. Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat transmiterea hotărârii motivate a primei instanțe. Din considerentul că instanța nu i-a transmis hotărârea motivată, a și omis termenul de declarare a apelului.

Intimatul, Ciorba Andrian, prin referință a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

S-a constatat că la 10 aprilie 2013 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în prezența reprezentantului reclamantului IFS Criuleni, Morcov Marin, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 42).

Prin urmare, termenul-limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 11 mai 2013. Cererea de apel, însă, a fost depusă la data de 29 mai 2013, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

Totodată, prin cererea de apel din 29 mai 2013 apelantul IFS Criuleni a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, invocând drept temei faptul că hotărârea motivată au solicitat-o prin cererea la data de 10 aprilie 2013, însă pînă în prezent nu a fost transmisă IFS Criuleni, ce constituie temei de omitere a termenului de depunere a apelului

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat motivul invocat în favoarea repunerii în termen a apelului. Or, conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului curge din momentul pronunțării dispozitivului și nu din momentul recepționării hotărârii motivate.

Astfel, instanța de recurs consideră că deoarece apelul a fost depus la 25 mai 2013, se consideră a fi depus în afara termenului legal pentru declararea apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii IFS Criuleni privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depuse tardiv. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni împotriva Întreprinderii de Stat „Camera înregistrării de Stat”, Ciorba Adrian și Toderașcu Mihai cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Iurie Bejenaru