

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni

Judecător: V. Lupu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

Judecători: Alexandru Gheorghieș

Natalia Chircu

Valeriu Harmaniu

Instanța de recurs - Curtea Supremă de Justiție

Judecători - Iulia Sîrcu

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

Președinte, judecător -Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Svetlana Novac

Oleg Sternioală, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de către Scripcaru Irina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.
„Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva Î.I. „Irina Covaliov”, Mihail Covaliov,
Zinaida Gînu, Ștefan Gînu, Alexei Gînu și Corina Gînu privind transmiterea în
posesie a bunurilor ipotocate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, prin
care recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov”, a fost
declarat ca inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 21 iunie 2010 reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a înaintat
în instanța de judecată o acțiune împotriva Î.I. „Irina Covaliov”, Mihail Covaliov,
Zinaida Gînu, Ștefan Gînu, Alexei Gînu și Corina Gînu privind transmiterea în
posesie a bunurilor ipotocate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, Î.I. „Irina Covaliov” a
beneficiat de un credit conform contractului de credit S070236 din 18 aprilie 2007
în redacția acordurilor adiționale la el nr.S070236/1 din 28 iunie 2007,
nr.S070236/2 din 09 august 2007 și nr.S090041 din 22 mai 2009 în sumă de
1.500.000 lei cu termenul de rambursare pînă la 25 martie 2014.

În scopul rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, cu Î.I. „Irina Covaliov” au fost încheiate următoarele contracte:

- contractul de gaj nr. S03245 “e” din 25 iulie 2003 în redacția acordului adițional la el nr.1 din 18 aprilie 2007 și a gajat/ipotecat bunuri mobile în sumă de 33.600 lei;

- contractul de ipotecă nr. S070236 “c” din 18 aprilie 2007 și a gajat/ipotecat bunuri imobile în sumă de 249.000 lei;

- contractul de ipotecă nr.S070236 “d” din 18 aprilie 2007 în redacția acordului adițional la el nr.S070236 “d” 71 din 09 august 2007 și a gajat/ipotecat bunuri imobile în sumă de 937.000 lei;

- contractul de ipotecă nr.S03245 ”I” din 22 iunie 2005 în redacția acordului adițional la el nr.S03245 “I”/1 din 18 aprilie 2007 și a gajat/ipotecat bunuri imobile în sumă de 554.200 lei.

Reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a indicat că, pentru asigurarea rambursării creditului primit de către Î.I. „Irina Covaliov” și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Mihail Covaliov a ipotecat băncii:

- conform contractului de ipotecă cu nr.S070236 “b” din 18 aprilie 2007, bunuri imobile în simă de 8000 lei;

- conform contractului de ipotecă nr.S03245 “a” din 25 iulie 2003 în redacția acordului adițional la el nr.2 din 18 aprilie 2007, bunuri imobile în sumă de 181.800 lei.

Tot în acest scop, Zinaida Gînu a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.S070236 “a” din 18 aprilie 2007, bunuri imobile în sumă de 207.000 lei.

Conform contractului de credit nr.S080318 din 03 octombrie 2008 în redacția acordurilor adiționale la nr.1 din 25 noiembrie 2008, nr.2 din 23 ianuarie 2009 și nr.S090040 din 22 mai 2009 Î.I. „Irina Covaliov” a primit de la reclamant B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., filiala Ungheni, un credit în sumă de 1.300.000 lei, cu termenul final de rambursare pînă la data de 25 martie 2014.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii, calculate pentru utilizarea lui Î.I. „Irina Covaliov” a ipotecat băncii:

- conform contractului de ipotecă nr.S080318 din 03 octombrie 2008, bunuri imobile în sumă de 119.000 lei;

- conform contractului de ipotecă nr.S080318 “b” din 03 octombrie 2008 în redacția acordului adițional la el nr.1 din 23 ianuarie 2009, bunuri imobile în sumă de 2.085.300 lei;

- conform contractului de ipotecă nr.S080318 “c” din 03 octombrie 2008, bunuri imobile în sumă de 315.000 lei;

Pentru asigurarea rambursării creditului primit de către Î.I. „Irina Covaliov” și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Mihail Covaliov a ipotecat băncii:

- conform contractului de ipotecă nr.S080318 “d” din 03 octombrie 2008, bunuri imobile în sumă de 20.000 lei;

- conform contractului de ipotecă nr.S080318 “e” din 03 octombrie 2008, bunuri imobile în sumă de 419.000 lei;

A mai menționat reclamantul că, tot în acest scop, Zinaida Gînu a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.080318 „h” din 17 octombrie 2008, bunuri imobile în sumă de 353.000 lei.

Deasemenea, pentru asigurarea rambursării creditelor primite și achitării dobânzii, calculate pentru utilizarea lor, Î.I. „Irina Covaliov” a gajat băncii conform contractului de gaj cu nr.S090044 din 05 iunie 2009, bunuri imobile în sumă de 202.080 lei.

Indică reclamanta în cererea de chemare în judecată că, Î.I. „Irina Covaliov” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, încălcând, prevederile contractelor de credit nr.S070236 din 18 aprilie 2007 și nr.S080318 din 03 octombrie 2008, nu respectă termenul de achitare a datoriei față de bancă și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor.

În termenul fixat în preavize, datoria față de reclamant n-a fost achitată și nu au fost transmise benevol în posesia băncii bunurile ipotecate/gajate pentru a fi vândute.

Menționează reclamanta că, la situația din 18 martie 2010 datoria Î.I. „Irina Covaliov” față de bancă constituia suma de 2 868 461,29 lei, inclusiv la contractul de credit nt. S070236 din 18 aprilie 2007 suma de 1 490 390,08 lei și anume, creditul în termen – 1338000 lei; creditul restant – 30000 lei; dobânda neachitată – 122 390,08 lei; contractul de credit nr.S080318 din 03 octombrie 2008 suma de 1 378 071,21 lei și anume, creditul în termen – 170 000 lei; creditul restant – 30 000 lei; dobânda neachitată – 178 071, 21 lei.

Solicită reclamantul, depozitarea Î.I. „Irina Covaliov” a lui Mihail Covaliov, Zinaida Gînu, Ștefan Gînu, Alexei Gînu și Corina Gînu de bunurile gajate/ipotecate și transmiterea lor în posesia B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. pentru a fi vândute, evacuarea Î.I. „Irina Covaliov” a lui Mihail Covaliov și a altor persoane și a bunurilor din imobilele transmise în posesia B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la Î.I. „Irina Covaliov”, Mihail Covaliov și Zinaida Gînu, în mod solidar, în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 septembrie 2011, acțiunea înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.a fost admisă integral.S-a dispus depozitareaÎ.I. „Irina Covaliov” de bunurile gajate/ipotecate:

•cuptorul electric pentru brutărie PKA-9, anul producerii 2000, nr. de uz 755/256/20, situat în or.Ungheni, str. Gh. Asachi 1;

•1 monosplitele 24000 BTU Habifat, anul producerii 2008-2 unități;

•elemente de iluminare NU-45 HS8032 ZE306, anul producerii 2008 - 2 unități;

•aragaz G7F6BE+A6, anul producerii 2008;

•aparatură industrială XVC 304 pentru gătit și încălzirea alimentelor, anul producerii 2008;

•mașină de tocat carne C12A, anul producerii 2008;

•filtru de apă cu capacitatea de 8 litri, anul producerii 2008;

•dulapul frigorific SV2ZP-1-1.4(V) SCH1400, anul producerii 2008;

•mașină din inox 1850*600*850, anul producerii 2009;

•raft din inox cu 4 nivele 1850*600* 1550, anul producerii 2009;

•raft din inox cu 4 nivele 1700*600* 1550, anul producerii 2009;

•spălătorie din inox 1 sec. cu masă, anul producerii 2009;

•spălătorii din inox 2 sec. cu masă - 2 unități, anul producerii 2009;

•mese 1000*2400 -12 unități și scaune – 180 unități, anul producerii 2009;

•frigider „İndesit”, anul producerii 2008;

•vitrine frigorifice - 2 unități, anul producerii 2007, situate în or. Ungheni, str. M.Viteazu f/n;

•construcția comercială - magazinul lit. “A”, viceul lit.T, terasa lit. ”a”, anexa magazinului lit. “a” cu suprafața totală de 99,35 m2, amplasată în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare nr. 188 “a”, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.S. “Cadastru” sub numărul cadastral 9201114.341.01;

•terenul pentru construcții cu suprafața de 0,079 ha și construcția - centrul comercial cu subsol cu gradul de finalizare 95% lit. “01”, amplasate în or. Ungheni, str. Mihai Viteazul f/n, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.S. “Cadastru” sub numerele cadastrale 9201101.661 și respectiv, 9201101.661.01;

•construcția inclusiv clădirea de producere (mini-brutărie-cofetărie) lit. “01” cu suprafața totală de 31,38 m2, garajul lit. “03” cu suprafața totală de 47,7 m2, depozitul lit. “04” cu suprafața totală de 36,3 m2, amplasate în or. Ungheni, str. Gh.Asachi 1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.S. “Cadastru” sub numerele cadastrale 9201101.167.02, 9201101.167.03 și, respectiv, 9201101.167.04;

și transmise în posesia B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. pentru a fi vândute silit; cu evacuarea Î.I. „Irina Covaliov”, a altor persoane și a bunurilor din imobilele transmise în posesia B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A., fără acordarea altui spațiu; fiind depozitat Mihail Covaliov de bunurile ipotecate;

- teren pentru construcții cu suprafața de 0,0112 ha, amplasat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare, nr. 188 "a", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.S. "Cadastru" sub numărul cadastral 9201114.341;

- lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha, casa de locuit cu suprafața totală de 142,1 m.p., inclusiv locativă 61,9 m.p., amplasate în or. Ungheni, str. Gh.Asachi 1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.I. „Irina Covaliov” sub numerele cadastrale 9201101.167, și respectiv, 9201101.167.04.01

și transmise în posesia B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. pentru a fi vândute silit, cu evacuarea lui Mihail Covaliov, a altor persoane și a bunurilor de pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0112 ha, amplasat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare, nr. 188 "a", lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha și din casa de locuit cu suprafața totală de 142,1 m2, amplasate în or. Ungheni, str. Gh.Asachi nr.1; totodată a fost deposedată Zinaidei Ginu de următoarele bunuri:

- terenul cu suprafața de 0,0588 ha, casa de locuit lit. "A" cu suprafața totală de 108,0 m2, inclusiv locativă 37,6 m2, șura lit. "A" cu suprafața de 14,2 m2, viceul lit. "3", gardul lit. "T" - „IV", amplasate în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare 188 "a", înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala Î.S. "Cadastru" sub numerele cadastrale 9201114.745, 9201114.745.01, 9201114.745.02

și transmise în posesia B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. pentru a fi vândute silit cu evacuarea Zinaidei Gînu, Ștefan Gînu, Alexei Gînu, Corina Ginu, copilul minor Mihail Ginu (a.n. 28.11.1993), a altor persoane și a bunurilor de pe terenul cu suprafața de 0,0588 ha și din casa de locuit lit. "A" cu suprafața totală de 108,0 m.p., inclusiv locativă 37,6 m.p., șura lit. "A" cu suprafața de 14,2 m2, viceul lit. "3", gardul lit. "T" - amplasate în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare 188 "a" transmise în posesia B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A., fără acordarea altui spațiu, fiind încasate de ia Î.I. "Irina Covaliov", Mihail Covaliov și Zinaida Gînu în mod solidar în beneficiul B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. a cheltuielilor de achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

La 23 decembrie 2011 Î.I. „Irina Covaliov” a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, amânarea plății taxei de stat, casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată și remiterea cauzei la o nouă judecare.

Ca motiv de casare în cererea de apel se invocă faptul că în conformitate cu art.206 alin.(4) C.P.C. al R.M., instanța urmează să amâne procesul în cauză în care pârâtul nu s-a prezentat în judecată din motive întemeiate cu atât mai mult că nici una dintre părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa. Astfel, apelantul consideră că nu a fost nici o necesitate stridentă în urgentarea procesului, iar amânarea ședinței de judecată cu citarea repetată a părților ar fi constituit o

garanție suplimentară a respectării drepturilor procesuale ale tuturor participanților și nicidecum tergiversarea procesului. Apelantul invocă că hotărârea respectivă a fost adoptată doar prin prisma poziției reclamantului, argumentelor reclamantului BC „Moldova Agroindbank” SA și a probelor prezentate de către reclamant. Prin urmare, Mihail Covaliov nu a avut posibilitatea de a-și pregăti poziția, a prezenta referințe la acțiune și probe în susținerea poziției sale, ada explicații, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelate drepturi garantate de art.6 par.1 CEDO și art.55, 60 CPC al RM. Se invocă faptul că pretenția nu a fost recepționată de către apelant. Prima instanță a încălcat principiul nemijlocirii și oralității în debaterile judiciare, principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Apelantul practic a fost lipsit de dreptu cu privire la examinarea cauzei sale în fața primei instanțe. Astfel, pricina a fost examinată în lipsa unui participant ce nu avea posibilitate reală să se prezinte în ședință despre ce a înștiințat instanța.

Contractele pe care se bazează intimatul este necesar de a fi anulate fiind încheiate cu încălcări grave. Totodată, se invocă faptul că în cadrul ședinței de judecată Mihail Covaliov a indicat faptul că are o cerere de a fi inclusă în calitate de intervenient accesoriu fiica lui Irina Scripcaru, fapt confirmat și prin demersul de amânare. Se reține faptul că la data de 27 septembrie 2011 instanța a refuzat primirea cererii de atragere a I. Scripcaru în proces cu statut de intervenient accesoriu spre soluționare, fără a avea careva temei legal. Se solicită repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012 a fost repus în termen apelul declarat de către Î.I. „Irina Covaliov” și respinsă cererea privind amânarea plății taxei de stat, astfel nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen de până la dat de 15 martie 2012 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2081,25 lei.

La 06 martie 2012 Î.I. „Irina Covaliov” a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea respingerii cererii de amânare a achitării taxei de stat cu emiterea în această parte a unei noi soluții privind admiterea cererii de amânare a plății taxei de stat la depunerea cererii de apel până în luna septembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012, recursul a fost respins, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012.

La data de 25 octombrie 2012 reprezentantul Î.I. „Irina Covaliov”, avocatul Mihail Durnescu, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel fiind în imposibilitate de a o achita.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2012 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, înaintată de către reprezentantul Î.I. „Irina Covaliov”, avocatul Mihail Durnescu, nu s-a dat curs

cererii de apel, totodată a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2081,25 lei fiindu-i stabilit un termen de până la data de 15 noiembrie 2012.

La 14 noiembrie 2012, Î.I. „Irina Covaliov” reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2012, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii cu privire la scutirea integrală a apelantului de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Î.I. „Irina Covaliov” reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, s-a casat încheietrea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2012 și s-a emis o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea Î.I. „Irina Covaliov” reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013, apelul declarat de Î.I. „Irina Covaliov”, a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecatoriei Ungheni din 28 septembrie 2011.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 09 august 2013, Î.I. „Irina Covaliov”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, recursul declarat de către Î.I. „Irina Covaliov”, a fost declarat ca inadmisibil.

La data de 06 mai 2014, revizuenta Scripcaru Irina a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și hotărârii Judecatoriei Ungheni din 28 septembrie 2011, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, recurenta Scripcaru Irina a invocat art.449 lit.c) și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A invocat că casa în care locuiește din copilărie este pusă în gaj, dar nu a fost atrasă în procesul de judecată, fiind successor direct al acestei case și coproprietar cu tatăl său avînd și viza de reședință. Cosnideră că i-au fost încălcate flagrant drepturile de proprietate și s-a petrecut procesul cu încălcarea tuturor drepturilor procesuale și materiale.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului , dății și orei ședinței de judecată.

În conformitate cu art.444 CPC , recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuianta drept temei de revizuire a invocat art.449 lit.c) CPC.

Astfel, în conformitate cu art.449 lit.c), revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, argumentele invocate de revizuianta Scripcaru Irina în cererea de revizuire nu au relevanță, deoarece nu se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii, respectiv urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a pronunțat în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În motivarea cererii de revizuire, revizuianta a invocat că casa în care locuiește din copilărie este pusă în gaj, dar ea nu a fost atrasă în procesul de judecată, fiind successor direct al acestei case și coproprietar cu tatăl său avînd și viza de reședință.

Instanța de recurs menționează că invocând în cererea de revizuire temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, Scripcaru Irina nu au anexat probe, care ar confirma că i-au fost lezate careva drepturi.

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a.*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că motivele invocate de revizuirea Scripcaru Irina în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Scripcaru Irina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva Î.I. „Irina Covaliov”, Mihail Covaliov,

Zinaida Gînu, Ștefan Gînu, Alexei Gînu și Corina Gînu privind transmiterea în posesie a bunurilor ipotecate,

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Vera Macinskaia