

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii: Iuliana Oprea și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Gal Spedition”
societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, prin care
cererea cu privire la suspendarea actului administrativ a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2012, „Gal Spedition” societate cu răspundere limitată a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor, solicitînd anulare ordinelor nr. 237 din 25.09.2012, nr. 244
din 25.09.2012, în partea ce ține de ruta regulată Orhei 20:45 - Ploiești 17:30 și a p.15
al procesului verbal nr. 6 al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere
din 21 septembrie 2012.

Se indică în cererea de chemare în judecată că, prin aceste acte administrative
s-a dispus retragerea dreptului de deservire a rutei regulate Orhei 20:45 - Ploiești
17:30 de la SRL „Gal Transservice” și închiderea acestei rute, însă ruta regulată
Orhei 20:45 - Ploiești 17:30 este deservită nu doar de SRL „Gal Transservice” dar și
de reclamant, fapt confirmat prin contractul nr. 30, care prevede că, transportatorul pe
ruta în cauză din partea Republicii Moldova este SRL „Gal Transservice” iar din
partea României este SRL „Gal Spedition”.

Reclamantul mai indică în cererea sa că, nefiind menționat nici în procesul
verbal nr. 6 al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din 21
septembrie 2012, nici în ordinele contestate nr. 237 și 244, a fost sancționat prin
închiderea rutei regulate Orhei 20:45 - Ploiești 17:30 și prin pierderea dreptului de a
deservi în continuare această rută.

Reclamantul menționează că, la adoptarea actelor administrative contestate au
fost încălcate un șir de norme materiale prevăzute în Regulamentul transporturilor
auto de călători și bagaje, aprobat prin HG nr. 854 din 28.07.2007.

Astfel, prin emiterea ordinului contestat î-i sînt afectate drepturile și interesele
economice și că executarea ordinului î-i va cauza pagube materiale iminente,

manifestate prin neîncasarea mijloacelor financiare în urma efectuării rutei regulate în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 a fost admis demersul SRL „Gal Spedition”, fiind suspendat, pînă la examinarea pricinii în fond, executarea ordinelor nr. 237 din 25 septembrie 2012 și nr. 244 din 25 septembrie 2012 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de ruta regulată Orhei 20:45 - Ploiești 17:30 și a p. 15 al procesului verbal nr. 6 al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din 21 septembrie 2012.

La 09 ianuarie 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2010, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere de respingere a demersului de suspendare a actului administrativ.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerînd-o neîntemeiată, care a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, iar ca urmare, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor afirmă că a luat cunoștință cu încheierea din 26.11.2012 a Curții de Apel Chișinău odată cu remiterea în adresa Ministerului a încheierii executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, nr. 026-368/12 din 27.12.2012, ce a dus la emiterea și executarea Ordinul nr. 322 din 28.12.2012 de suspendare a executării ordinelor sus menționate pînă la examinarea pricinii în fond.

Indică că nu au fost prezentate probele necesare iar, instanța a evitat din atenția sa inexistența acestora apreciînd, în lipsă de bază factologică și legală, necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

În cele din urmă, se află în situația, în care instanța de judecată nu a realizat actul justiției, în ce privește necesitatea aplicării măsurii de asigurare întrucît nu au fost administrate probe, ce urmau a fi deduse dovezii în privința cauzării „unor pagube materiale iminente” prin actele administrative, prezentate de pct. 15 din procesul-verbal nr. 6 al ședinței de lucru a Comisiei Disciplinare din 21.09.2012, Ordinul nr. 244 din 25 septembrie 2012 și Ordinul nr. 237 din 25 septembrie 2012 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

La data de 07 mai 2013 SRL „Gal Spedition” a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitînd respingerea acestuia ca fiind tardiv, anexînd la referință copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 cu ștampila Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor care confirmă că a primit copia încheierii la 29 noiembrie 2012.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz, materialele pricinii denotă că copia încheierii din 26 noiembrie 2012, a fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, iar ulterior a fost înregistrată la sediul recurentului la 29 noiembrie 2012 sub nr. 8056.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor doar la 09 ianuarie 2013, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a fi solicitată repunerea lui în termen.

Mai mult, recurentul nu au invocat nici motive întemeiate care ar demonstra depunerea recursului în termen, or odată ce încheierea a fost primită în adresa acestuia la 29 noiembrie 2012, ultimul, depunând recursul peste o lună de zile de la această dată, urma să justifice neîndeplinirea actului procesual în termenul prescris de lege.

De altfel, Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, aflînd la 29 noiembrie 2012 despre emiterea încheierii de către Curtea de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 și soluția acesteia la data de 29 noiembrie 2012, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii primei instanțe peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ca tardiv cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 a), art. 425, 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ca tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru