

prima instanță: Sv. Balmuș,  
instanța de apel: B. Boris, M. Moraru, M. Ciugureanu,

## DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă,  
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vaptos”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Senzor” împotriva societății cu răspundere limitată „Vaptos” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care s-a respins cererea de scutire de plata taxei de stat pentru depunerea apelului și i s-a acordat societății cu răspundere limitată „Vaptos” termen pentru achitarea taxei de stat,

### c o n s t a t ă

La 25 august 2011, societatea cu răspundere limitată „Senzor” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vaptos” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Vaptos” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Senzor” a datoriei în mărime de 399627,31 lei, a penalităților de întârziere în valoare de 29,563,7, iar în total 475011,82 lei.

La 02 ianuarie 2013, SRL „Vaptos” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe în care solicită casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

La 04 ianuarie 2013, SRL „Senzor” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe în care solicită casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, nu s-a dat curs cererilor de apel declarare de către SRL „Vaptos” și SRL „Senzor”, acordându-li-se apelanților termen pentru achitarea taxei de stat.

La 28 februarie 2013, SRL „Vaptos” a depus cerere prin care a solicitat scutire de la plata taxei de stat, invocând ca temei jurisprudența CEDO și imposibilitatea financiară pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, s-a respins scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și i s-a acordat societății cu răspundere limitată „Vaptos” termen pentru achitarea taxei de stat, pînă la data de 14.05.2013.

La 07 mai 2013, SRL „Vaptos” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie scutită de la plata taxei de stat, pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație starea financiară precară a SRL „Vaptos”, precum și jurisprudența CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art.3 alin.(1) lit.a) și lit.j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 3% din valoarea acțiunii. Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art.85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul, analizînd materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, dat fiind faptul că persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, doar dacă a prezentat probe în acest sens.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, într-o jurisprudență constantă (Clionov vs. Moldova, Tudor-Comerț vs. Moldova, Teltronic-CATV vs. Polonia etc.), a relevat că instanțele judecătorești naționale sînt obligate de a stabili capacitatea întreprinderii reclamante de a plăti taxa de stat, luînd în considerație natura procesului inițiat, circumstanțele specifice ale cauzei.

Conform jurisprudenței CEDO pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, și în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

La depunerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului SRL „Vaptos” a prezentat: certificatul IFS Ciocana din 15 februarie 2013, prin care este indicat restanța ce o are SRL „Vaptos”, în sumă de 21936,51 lei.

Colegiul notează că certificatul prezentat nu este o probă concludentă care constată situația financiară reală a întreprinderii.

Din aceste considerente, instanța de apel întemeiat a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, dat fiind faptul că recurentul urma să prezinte probe convingătoare în susținerea poziției date.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vaptos”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Senzor” împotriva societății cu răspundere limitată „Vaptos” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima