

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi
Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea Societății pe acțiuni „Garofița” cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Căpățînă împotriva Societății pe acțiuni „Garofița” și Societății cu răspundere limitată „Patos Com”, intervenienți accesorii Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Societatea cu răspundere limitată „Francesca” și Societatea cu răspundere limitată „Cariam”, cu privire la rectificarea erorilor în conținutul contractului; acțiunea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Patos Com” împotriva Svetlanei Căpățînă și Societății pe acțiuni „Garofița”, intervenienți accesorii Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Societatea cu răspundere limitată „Francesca”, Societatea cu răspundere limitată „Cariam” și Crudu Mihail, cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2011 Căpățînă Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Garofița”, SRL „Patos Com” și notarului Elenei Isiumbeli, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la rectificarea erorilor în conținutul contractului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 mai 2011 acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de către SA „Garofița”, casată hotărârea aceleiași instanțe din 05 mai 2011, fiind dispusă rejudecarea pricinii.

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, Căpățînă Svetlana a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea faptului comiterii unei erori în indicarea cotelor-părți în textul contractului nr. 5297 din 16 iulie 2001 despre stabilirea cotelor și modului de folosință a imobilului, încheiat între SRL „Patos Com” și SA „Garofița”, autentificat de către notarul Isiumbeli Elena; rectificarea conținutului contractului, astfel încât pentru SRL „Patos Com” să fie indicată 48% cota-parte și pentru SA „Garofița” – 52% cota-parte; menținerea

înscrierilor existente în registrul bunurilor imobile cu privire la SRL „Cariam” (8% cota-parte) și SRL „Francesca” (19% cota-parte); cu introducerea de către OCT Chișinău în registrul bunurilor imobile a următoarelor rectificări: 52% cota-parte pentru SA „Garofița”, 21% cota-parte pentru SRL „Patos Com”, 19% cota-parte pentru SRL „Francesca” și 8% cota-parte pentru SRL „Cariam”.

Totodată, reclamanta Căpățînă Svetlana a cerut antrenarea în prezentul proces a SRL „Francesca” și SRL „Cariam” în calitate de intervenienți accesorii.

La 07 iulie 2012 SRL „Patos Com” a depus cerere reconvențională împotriva Svetlanei Căpățînă și SA „Garofița”, intervenienți accesorii OCT Chișinău, SRL „Francesca”, SRL „Cariam” și Crudu Mihail, cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor.

Cere SRL „Patos Com” anularea hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Garofița” din 04 august 2000 în partea ce ține de stabilirea proporțiilor de separare, cu indicarea următoarelor proporții: 45,78% de active nete să revină SA „Garofița” și 54,22% din aceleași active să revină societății nou-create, la caz SRL „Patos Com”.

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, pârâta Isiumbeli Elena a decedat, iar prezentul raport juridic litigios nu admite succesiunea în drepturile notarului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012 acțiunea SA „Garofița” a fost admisă integral, fiind constatat faptul comiterii erorii în pct. 1 al contractului nr. 5297 din 16 iulie 2001 despre stabilirea cotelor și modului de folosință a imobilului, încheiat între SRL „Patos Com” și SA „Garofița”, autentificat de către notarul Isiumbeli Elena, cu referire la cotele-părți atribuite societăților; rectificat conținutul contractului astfel încât SRL „Patos Com” i-a revenit cota-parte de 48%, iar SA „Garofița” – cota parte de 52%; menținute înscrierile în registrul bunurilor imobile cu privire la SRL „Cariam” (8% cota-parte) și SRL „Francesca” (19% cota-parte); încuviințat OCT Chișinău să introducă rectificări în registrul bunurilor imobile, cu indicarea cotelor-părți din imobilul cu nr. cadastral 010020712501210, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 6, precum urmează: 52% cota-parte pentru SA „Garofița”, 21% cota-parte pentru SRL „Patos Com”, 19% cota-parte pentru SRL „Francesca” și 8% cota-parte pentru SRL „Cariam”. Acțiunea reconvențională a SRL „Patos Com” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 au fost admise apelurile declarate de către Crudu Mihail și SRL „Patos Com”, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012 în partea admiterii acțiunii Svetlanei Căpățînă, și în această parte emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii. În partea respingerii cererii reconvenționale hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 a fost admis recursul declarat de către Căpățînă Svetlana și SA „Garofița”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 în partea respingerii acțiunii Svetlanei Căpățînă cu privire la rectificarea erorilor în conținutul contractului, și menținută în această

parte hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 a fost menținută.

La 27 mai 2014 SA „Garofița” a depus o cerere cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, și anume a indicat că în antetul deciziei s-a comis o eroare mecanică cu privire la data emiterii actului judecătoresc, fiind indicat „14 mai 2013” în loc de data corectă „14 mai 2014”.

Solicită SA „Garofița” emiterea unei încheieri de corectare a greșelii, astfel încât să fie indicată data calendaristică corectă a adoptării deciziei, și anume „14 mai 2014”.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de corectare a greșelii depusă de către SA „Garofița”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, cu corectarea greșelii strecurate în textul deciziei din 14 mai 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 în antetul acesteia s-a strecurat o eroare de ordin mecanic privitor la data emiterii actului judecătoresc, fiind indicat în mod greșit „14 mai 2013”, pe când urma a fi indicată data corectă „14 mai 2014”, fiind întemeiat în acest sens argumentul solicitantei SA „Garofița”.

Astfel, greșeala mecanică respectivă urmează a fi corectată, menționând în antetul deciziei enunțate în locul datei calendaristice „14 mai 2013” data corectă „14 mai 2014”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 s-a strecurat o eroare mecanică privind data emiterii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la corectarea greșelii depusă de către SA „Garofița” și a corecta greșeala strecurată indicând în antetul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 în locul datei „14 mai 2013” data calendaristică corectă „14 mai 2014”.

În conformitate cu art. 249, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea Societății pe acțiuni „Garofița” cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014.

Se corectează greșeala mecanică strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 prin indicarea în antetul deciziei în locul datei „14 mai 2013” data calendaristică corectă „14 mai 2014”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru