

prima instanță: A. Rotari
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1597/14

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Primăria or. Durlești mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, Crihan Ion, și Anei Leorda, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, Banca comercială „Mobiasbancă” Societate pe acțiuni, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Durlești mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2009 Primăria or. Durlești mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, Crihan Ion, și Anei Leorda, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului or. Durlești mun. Chișinău nr. 8.12 din 01 octombrie 2008 „Cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale”, au fost repartizate loturi din intravilanul or. Durlești, sectorul str. Balcani, conform schemei-plan, fiindu-le eliberate beneficiarilor titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren conform destinației.

Însă în momentul înregistrării titlurilor eliberate la OCT Chișinău, s-a constatat că terenurile respective se suprapun cu trei loturi de pământ repartizate de către Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, și anume: lotul cu nr. cadastral 8039331723, suprafața de 0,0769 ha alocat lui Chirhan Ion în baza deciziei Primăriei s. Trușeni nr. 20/1 din 24 februarie 1993; lotul cu nr. cadastral

8039331724, suprafața de 0,0815 ha, alocat Anei Leorda în baza aceleiași decizii; și lotul cu nr. cadastral 8039331647, suprafața de 0,1673 ha repartizat lui Chirhan Ion în baza deciziei s. Trușeni nr. 2/7 din 24 martie 1999.

La 28 octombrie 1999 pe numele lui Chirhan Ion a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8039331647, înregistrat la OCT Chișinău la 08 mai 2007. La 14 septembrie 2004 pe numele Anei Leorda a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8039331724, iar pe numele lui Chirhan Ion – titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8039331723, înregistrate la OCT Chișinău la 23 noiembrie 2011.

Ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 702 din 11 februarie 2008, autentificat de către notarul Mereuță Raisa, Chirhan Ion a înstrăinat către Stratulat Gheorghe terenul cu nr. cadastral 8039331723, suprafața de 0,0769 ha.

Menționează reclamanta că lotul de teren cu nr. cadastral 8039331647, suprafața de 0,1673, a fost ipotecat de către Chirhan Ion în favoarea BC „Mobiasbancă” SA, fiind încheiate în acest sens contractele de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 (modificat prin acordul adițional la contract din 24 aprilie 2008) și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, autentificate de către notarul Dohocher Eugenia.

Indică Primăria or. Durești mun. Chișinău că loturile repartizate de Primăria s. Trușeni sunt amplasate în limitele hotarelor sectorului de înregistrare în masă a or. Durești, și, respectiv au fost alocate în mod ilegal cu lipsă de competență administrativă, ceea ce constituie temei de anulare a actelor juridice încheiate în privința acestora.

Solicită reclamanta Primăria or. Durești mun. Chișinău anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate lui Chirhan Ion în privința loturilor cu nr. cadastral 8039331647 (suprafața de 0,1673) și 8039331723 (suprafața de 0,0769), și Anei Leorda în privința lotului cu nr. cadastral 8039331724 (suprafața de 0,0815 ha); declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 8039331723 (suprafața de 0,0769 ha) nr. 702 din 11 februarie 2008, încheiat între Chirhan Ion în calitate de vânzător și Stratulat Gheorghe în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul Mereuță Raisa; și a contractelor de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 (modificat prin acordul adițional la contract din 24 aprilie 2008) și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, încheiate între Chirhan Ion în calitate de debitor ipotecar și BC „Mobiasbancă” SA în calitate de creditor ipotecar, autentificate de către notarul Dohocher Eugenia.

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, la 12 februarie 2013, reclamanta a depus cerere de concretizare și suplimentare a cerințelor, solicitând și anularea deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724 și 8039331647.

Susține reclamanta că la 24 ianuarie 2013 prin scrisoarea nr. 59/13 din 24 ianuarie 2013 a solicitat pâratei Primăriei or. Trușeni anularea deciziilor prin care au fost atribuite terenurile enunțate, la care a recepționat răspunsul nr. 02/1-24/41 din 28 ianuarie 2013 fiindu-i adus la cunoștință că la momentul perfectării, loturile

repartizate s-au găsit în limita hotarelor com. Trușeni conform materialelor grafice a com. Trușeni și or. Durlești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013 în partea anulării deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale 8039331723 și 8039331647 lui Chirhan Ion și nr. cadastral 8039331724 Anei Leorda, acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție; iar în partea anulării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și declararea nulității contractelor, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Durlești mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013.

La 07 martie 2014 Primăria or. Durlești mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta a invocat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare. Susține că acestea în mod neîntemeiat și fără a face trimitere la vreo normă legală au respins ca fiind tardive pretențiile cu privire la anularea deciziei nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor enunțate. Astfel, până actualmente Primăriei or. Durlești nu i-a fost prezentată vreo copie de pe decizia contestată a Primăriei com. Trușeni, fapt ce trezește o bănuială rezonabilă că asemenea decizie nici nu există. Mai mult decât atât, la momentul recepției terenului cu nr. cadastral 8039331723, beneficiarul Chirhan Ion a avut vârsta de doar 12 ani, fapt inadmisibil conform legislației în vigoare care prevede expres posibilitatea repartizării terenurilor doar familiilor nou-formate o singură dată și după împlinirea majoratului. Suplimentar, indică că instanțele ierarhic inferioare au desconsiderat faptul examinării în fond a cererii prealabile de către Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, ceea ce la caz condiționează imposibilitatea respingerii acțiunii în contencios administrativ ca fiind tardivă. Reieșind din faptul că răspunsul intimatei-pârâte nr. 02/1-24/41 a fost recepționat la 28 ianuarie 2013, iar cererea de suplimentare a pretențiilor a fost depusă la 12 februarie 2013, acțiunea în contencios a fost depusă cu respectarea termenului legal. Evidențiază recurenta că pe categoria respectivă de cauze există o practică judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție, instanța nefiind în drept să refuze primirea cererii de chemare în judecată pe motiv că persoana a omis termenul de adresare cu cerere prealabilă, în circumstanțele în care aceasta a fost examinată în fond. Cât privește respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor privind declararea nulității actelor juridice, susține că instanțele de fond și de apel au apreciat în mod arbitrar probele prezente la dosar, care certifică încadrarea în parte a terenurilor litigante în limitele hotarelor or. Durlești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia de pe decizia redactată a Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost expediată în adresa recurente la 10 ianuarie 2014.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Primăria or. Durești mun. Chișinău se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 aprilie 2014 în adresa intimaților Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, OCT Chișinău, au fost expediate copiile recursului declarat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 13 mai 2014 Leorda Ana și Stratulat Gheorghe au depus o referință comună la recursul declarat de către Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, în care au invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil. Susțin că temeiurile recursului sunt declarative, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat în mod just cauza, emițând în rezultat o soluție legitimă și corectă de respingere a acțiunii înaintate.

Nu au fost depuse alte referințe la recursul declarat de către Primăria or. Durești mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 recursul declarat de către Primăria or. Durești mun. Chișinău a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința intimaților Leorda Ana și Stratulat Gheorghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 noiembrie 2009 Primăria or. Durești mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, Crihan Ion, și Anei Leorda, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității actelor juridice (f.d. 2-4, Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, la 12 februarie 2013, reclamanta a depus cerere de concretizare și suplimentare a cerințelor, solicitând și anularea deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724 și 8039331647 (f.d. 176-179, Vol. I).

Prin cererea nr. 59/13 din 21 ianuarie 2013, recurenta-reclamantă Primăria or. Durlești mun. Chișinău a solicitat intimatei-pârâte Primăria com. Trușeni mun. Chișinău eliberarea copiilor și anularea deciziilor prin care au fost atribuite lui Chirhan Ion și Anei Leorda terenurile cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724 și 8039331647. Cererea respectivă a fost înregistrată în cancelaria intimatei cu nr. 48 la 25 ianuarie 2013 (f.d. 185, Vol. I).

Prin scrisoarea de răspuns nr. 02/1-24/41 din 28 ianuarie 2013 Primăria com. Trușeni mun. Chișinău i-a comunicat recurentei despre faptul că terenurile cu nr. cadastrale 8039331723 și 8039331647 alocate lui Chirhan Ion, și cu nr. cadastral 8039331724 repartizat Anei Leorda, la momentul perfectării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren se regăseau în hotarele com. Trușeni conform materialelor grafice a com. Trușeni și or. Durlești la 01 ianuarie 1993. În anexă au fost prezentate trei hărți grafice ce înfățișează hotarele între localitățile învecinate (f.d. 186-188, Vol. I).

Astfel, se constată cu certitudine că cererea prealabilă a Primăriei or. Durlești mun. Chișinău a fost examinată în fond de către intimata-pârâtă Primăria com. Trușeni mun. Chișinău, prin scrisoarea de răspuns ultima expunându-se pe marginea corectitudinii și legalității repartizării terenurilor litigante.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune astfel.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea enunțată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Reieșind din faptul că cererea prealabilă a fost adresată intimatei-pârâte la 25 ianuarie 2013, răspunsul la aceasta datează cu 28 ianuarie 2013, iar cererea de concretizare și suplimentare a cerințelor a fost depusă în prima instanță de către Primăria or. Durlești mun. Chișinău la 12 februarie 2013, prezenta acțiune în contencios administrativ a fost înaintată cu respectarea termenului legal consacrat de art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că examinarea în fond a cererii prealabile depuse

tardiv are ca efect repunerea solicitantului în termenul de prescripție de adresare cu cerere de chemare în judecată și condiționează decăderea autorității publice din dreptul de a invoca prescripția în adresarea cererii prealabile în cadrul dezbaterilor judecătorești.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul instanțelor ierarhic inferioare cu privire la mimarea de către recurenta-reclamantă Primăria or. Durlești mun. Chișinău a respectării procedurii prealabile, deoarece este neîntemeiat.

Or, intimata Primăria com. Trușeni mun. Chișinău examinând cererea prealabilă pe marginea fondului, a repus automat recurenta în termenul de înaintare a acțiunii de judecată în contencios administrativ.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare în mod ilegal și neîntemeiat au respins acțiunea recurente în partea contestării actului administrativ ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, fapt ce condiționează necesitatea reexaminării cauzei pe marginea fondului.

Afară de aceasta se evidențiază că prezenta acțiune are ca obiect principal contestarea deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993, în mod subsecvent fiind solicitată anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în temeiul acestei decizii și declararea nulității contractelor încheiate în privința terenurilor repartizate (contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 702 din 11 februarie 2008, încheiat între Chirhan Ion în calitate de vânzător și Stratulat Gheorghe în calitate de cumpărător; contractele de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, încheiate între Chirhan Ion în calitate de debitor ipotecar și BC „Mobiasbancă” SA în calitate de creditor ipotecar).

Materialele cauzei relevă cu certitudine că la momentul adresării cu prezenta cerere de chemare în judecată, terenurile în litigiu s-au aflat în proprietatea a trei persoane fizice, și anume: Chirhan Ion (terenul cu nr. cadastral 8039331647), Leorda Ana (terenul cu nr. cadastral 8039331724) și Stratulat Gheorghe (terenul cu nr. cadastral 8039331723), drepturilor tuturor proprietarilor aducându-se în măsură egală atingere prin înaintarea prezentei acțiuni.

Însă în calitate de pârâți în prezenta pricină au fost atrași doar Primăria com. Trușeni mun. Chișinău (organul emitent al actului administrativ contestat), Crihan Ion și Leorda Ana.

La rândul său, Stratulat Gheorghe, proprietarul actual al terenului litigant cu nr. cadastral 8039331723, este antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu, ceea ce nu satisface exigențele procesuale relevante deoarece drepturilor patrimoniale ale acestuia li se aduce atingere directă și egală cu alți doi proprietari ai loturilor de teren.

Cât despre BC „Mobiasbancă” SA, aceasta de asemenea urma a fi antrenată în proces în calitate de pârâtă deoarece obiectul acțiunii privește declararea nulității contractelor de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, încheiate între Chirhan Ion în calitate de debitor ipotecar și BC „Mobiasbancă” SA în calitate de creditor ipotecar. Însă se atenționează că conform materialelor prezente la dosar, contractele de ipotecă enunțate au fost consumate,

iar ipoteca instituită asupra terenului cu nr. cadastral 8039331647, a fost stinsă (f.d. 153-155, Vol. I).

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. d), se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Conform alin. (5) al aceluiași articol, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. b), coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamânți și/sau pârâți atunci când drepturile și obligațiile reclamânților sau pârâților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.

Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copârâților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea pricinii în fond, dispunând înștiințarea coparticipanților.

Se reține că instanța de fond nu s-a conformat prevederilor legale pertinente și nu a asigurat antrenarea corespunzătoare în prezentul proces a lui Stratulat Gheorghe și BC „Mobiasbancă” SA în calitate de pârâți, iar instanța de apel în temeiul art. 385 alin. (1) lit. d) și art. 388 alin. (1) lit. d) nu a corectat omisiunea respectivă, fapt ce servește drept temei de casare a hotărârilor judecătorești și remitere a pricinii spre rejucare în prima instanță.

Distinct de cele relatate, se atenționează că deși recurenta Primăria or. Durlești mun. Chișinău pretinde anularea actelor administrative care au stat la baza eliberării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorului de teren în privința a 3 loturi cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724 și 8039331647, dânsa solicită anularea doar a deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în baza căreia au fost repartizate către Chirhan Ion și Leorda Ana 2 terenuri cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724.

Materialele cauzei, și anume copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8039331647 demonstrează că lotul respectiv i-a fost repartizat lui Chirhan Ion în baza deciziei Primăriei s. Trușeni nr. 2/7 din 24 martie 1999 (f.d. 20-21, Vol. I).

Mai mult decât atât, însăși recurenta-reclamantă atât în textul cererii de concretizare și suplimentare a cerințelor, cât și în recurs menționează despre existența deciziei Primăriei s. Trușeni nr. 2/7 din 24 martie 1999, însă în mod eronat consideră că terenurile litigante au fost atribuite beneficiarilor în baza unei singure decizii nr. 20/1 din 24 februarie 1993.

Instanța de recurs atrage atenția asupra necesității verificării suplimentare a actelor ce au stat la baza repartizării terenurilor cu nr. cadastrale 8039331723, 8039331724 și 8039331647 și clarificării pretențiilor recurente Primăria or. Durlești mun. Chișinău în contencios administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea normelor de drept procedural prin neantrenarea corespunzătoare în proces a lui Stratulat Gheorghe și BC „Mobiasbancă” SA, și de

drept material prin aplicarea neîntemeiată a prescripției extinctive, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Primăria or. Durești mun. Chișinău, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria or. Durești mun. Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Durești mun. Chișinău împotriva Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, Crihan Ion, și Anei Leorda, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, Banca comercială „Mobiasbancă” Societate pe acțiuni, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității actelor juridice, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru