

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, I. Druță,
Vl. Timofti, T. Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Ion Corolevschi
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Colodrovschi Igor cu privire la corectarea erorilor
materiale și de calcul strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014,

constată:

La 23 mai 2013, Colodrovschi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova prin care a solicitat încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 45000 lei, ce constituie plata chiriei pentru perioada 02 ianuarie 2012-30 iunie 2013, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 160 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 august 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului lui Colodrovschi Igor la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Colodrovschi Igor cheltuielile de judecată în mărime de 160 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și a celui moral, Colodrovschi Igor, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și a celui moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a cerințelor înaintate.

La 13 noiembrie 2013, Colodrovschi Igor a depus cerere de apel suplimentară, prin care, cu referire la art. 372 alin.(1) CPC, a solicitat încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 57500 lei, ce constituie plata chiriei pentru perioada 02 ianuarie 2012-30 noiembrie 2013, reieșind din calculul:

2500 lei/lună x 23 luni = 57500 lei.

Ulterior, la 19 decembrie 2013, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel, Colodrovschi Igor a depus o cerere de apel suplimentară concretizată, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 22500 lei, care reprezintă cheltuieli efectiv suportate pentru închirierea spațiului locativ în perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013 și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești de asigurare cu spațiul locativ din 28 octombrie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Colodrovschi Igor, casată hotărârea primei instanțe, în partea respingerii cerințelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiune a fost admisă parțial, fiind încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Colodrovschi Igor prejudiciul material în mărime de 22 500 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 25 februarie 2014, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de Ministerul Justiției al RM și modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, prin micșorarea cuantumului sumelor încasate din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Colodrovschi Igor cu titlu de prejudiciu moral de la 10000 lei până la 3000 lei și cu titlu de prejudiciu material de la 22500 până la 7500 lei. În rest decizia instanței de apel a fost menținută.

La 13 iunie 2014, Colodrovschi Igor a depus cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor materiale și de calcul admise la examinarea în ordine de recurs.

În motivarea acesteia a indicat că la 19 decembrie 2013, în cadrul examinării cererii de apel, la etapa cereri și de mersuri a fost depusă cerere de apel suplimentară concretizată cu anexe potrivit căreia cu referire la decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-255/13 din 16 octombrie 2013 au fost modificate cerințele, fiind solicitat în final încasarea prejudiciului material în mărime de 22500 lei cu titlu de cheltuieli pentru închirierea spațiului locativ pentru perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013.

Menționează că prin procesul-verbal al ședinței în instanța de apel din 19 decembrie 2013, s-a dispus anexarea la materialele cauzei a cererii de apel suplimentară concretizată.

Consideră că examinarea cererii de recurs fără a lua în considerație cerințele reclamantului formate în ordinea de apel și care nu se regăsesc în decizia colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, reprezintă o eroare materială, care necesită a fi corectată.

O altă omisiune, consideră că reprezintă și faptul că instanța de recurs neîntemeiat a indicat în decizia sa, precum că reclamantul solicită încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 45000 lei, pe când aceasta cerință a fost modificată nefiind deja valabilă înainte de examinarea în ordine de apel.

Afirmă că instanța de apel eronat, în decizia sa, a indicat o altă perioadă, și anume 29 noiembrie 2013 – 31 decembrie 2013, deoarece suma de 22500 lei, reprezintă cuantumul prejudiciului material solicitat în cererea de apel suplimentară concretizată, care corespunde perioadei 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013, respectiv suma de 22500 lei nu poate fi raportată la altă perioadă decât cea indicată și solicitată de către reclamant.

La fel de relevant consideră și faptul că în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, adoptată în prezenta cauză, este indicat că se impune modificării decizia instanței de apel cu încasarea din partea statului a cheltuielilor suportate pentru închirierea locuinței pentru perioada 31 aprilie 2013-30 iunie 2013, ce constituie 7500 lei, însă aceasta perioadă nu reprezintă nici 2 luni de zile pentru care s-a dispus încasarea sumei de 7500 lei.

În concluzie reiterează că cuantumul corect al prejudiciului material cauzat constituie 22500 lei, care este raportat la perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013 și care nu se suprapune cu alte perioade anterioare, pentru care instanțele de judecată au recuperat reclamantului prejudiciul material cauzat pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii.

Urmare a celor menționate și având în vedere că caracterul întemeiat al prejudiciului material a fost recunoscut de către instanță de judecată ca fiind întemeiat, însă calcularea acestuia raportat la perioada corectă a fost vădit eronat calculat datorită omisiunilor admise, consideră că la examinarea recursului sa admis o eroare de calcul și alte erori materiale, care îi afectează drepturile și interesele sale, însă care, prin prisma prevederilor art. 249 alin.(2) CPC, instanța, la cererea participanților la proces, le poate corecta.

De asemenea, făcând uz de drepturile sale procesuale, precum și de prevederile art. 249 alin.(2) CPC, care reglementează înștiințarea părților despre locul, data și ora ședinței de judecată, intimatul, pentru examinarea prezentei cereri solicită a fi informat pentru participare.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cerere cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 din considerentele ce urmează.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că, deși, prevederile normei citate stipulează că problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată cu înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la caz se constată că prin cererea înaintată se solicită corectarea erorilor strecurate în decizia instanței de recurs, respectiv, la caz, dispozițiile art.249 CPC fiind aplicabile în măsura în care situațiile ce constituie temei de înaintare a cererii respective, sunt compatibile cu dispozițiile legale referitoare la recurs.

Iar potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau

reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

În contextul dat, Colegiul va dispune examinarea cererii cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, în lipsa participanților la proces, fapt care, de altfel, respinge și solicitarea intimatului de a fi informat pentru participare.

În contextul aceluiași prevederi legale enunțate, Colegiul apreciază critic și susținerile lui Colodrovschi Igor referitor la faptul că instanța de recurs incorect a stabilit perioada și cuantumul prejudiciului material cauzat pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, pe motiv că în cadrul examinării cererii de apel, la etapa cereri și demersuri a depus o cerere de apel suplimentară concretizată cu anexe, potrivit căreia, cu referire la decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a modificat cerințele, solicitând, în final, încasarea prejudiciului material în sumă de 22500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru închirierea spațiului locativ în perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013.

La acest segment este de menționat că în cadrul examinării cauzei în prima instanță Colodrovschi Igor nu a depus cereri de modificare sau concretizare a cerințelor înaintate, astfel afirmațiile ultimului în sensul sus citat constituie nu altceva decât modificarea temeiului acțiunii și extinderea obiectului acesteia, fapt care este inadmisibil atât în instanța de apel în conformitate cu art. 372 alin. (3) CPC, cât și în instanța de recurs, care direct indică că în apel și, respectiv, în instanța de recurs nu se poate schimba calitatea părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Mai mult că, caracterul cererii de apel concretizate sau modificate, iar ca urmare și admiterea acesteia nu și-a găsit reflectare nici în conținutul deciziei instanței de apel.

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată și mențiunea a lui Colodrovschi Igor precum că instanța de apel eronat în decizia emisă a indicat că suma de 22500 lei urmează a fi încasată pentru perioada 29 noiembrie 2012-30 iunie 2013, susținând în acest sens că suma de 22500 lei reprezintă cuantumul prejudiciului material solicitat în cererea de apel suplimentară concretizată, care corespunde perioadei 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013.

Or, Colodrovschi Igor, nu a contestat legalitatea deciziei instanței de apel din 19 decembrie 2013, în partea perioadei invocate și nici nu a solicitat corectarea erorilor în partea dată, respectiv, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 442 CPC, a verificat legalitatea hotărârii atacate, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, fără a administra noi dovezi.

De altfel, nu constituie omisiune nici invocarea în partea descriptivă a deciziei instanței de recurs că reclamantul solicită încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 45000 lei, deoarece solicitările invocate constituie pretenții proprii a lui Cololdrovschi Igor invocate în cererea de chemare în judecată, care de regulă se indică succint în partea descriptivă a deciziei.

Totodată, la caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, a fost comisă o eroare în partea motivată și anume greșit a fost indicată perioada pentru care din contul statului în beneficiul lui Colodrovschi Igor s-a încasat suma de 7500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru închirierea locuinței în perioada 31 aprilie 2013-30 iunie 2013.

Eroarea admisă în decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 este evidentă, deoarece din conținutul acesteia direct se oglindește faptul că perioada pentru care s-a dispus încasarea sumei de 7500 lei reprezintă 3 luni, respectiv, suma menționată este raportată la perioada 01 aprilie 2013-30 iunie 2013.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii strecurate în decizia instanței de recurs, prin înlocuirea în partea motivată a deciziei sintagma „...pentru perioada 31 aprilie 2013-30 iunie 2013 ...” cu sintagma „...pentru perioada 01 aprilie 2013-30 iunie 2013...”.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se corectează greșeala strecurată în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Colodrovschi Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea în partea motivată a deciziei a sintagmei „...pentru perioada 31 aprilie 2013-30 iunie 2013 ...” cu sintagma „...pentru perioada 01 aprilie 2013-30 iunie 2013...”.

În rest cerințele înaintate de către Colodrovchi Igor cu privire la corectarea erorilor materiale și de calcul admise la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, se resping ca neîntemeiate.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva