

prima instanță: D.Manole

dosarul nr. 3ra-521/13

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd în ședință publică recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Semnal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Semnal” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, Busuioc Ion, Buruiană Mihai și Buruiană Daria cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2006 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza hotărîrii din 12 mai 2006 Oficiul Fiscal Buiucani a constatat că la situația din 12 mai 2006 restanțele SA „Semnal” față de buget constituie 2660420,70 lei, din care impozit pe venit în mărime de 540 lei, impozitul pe venit din activitatea de antreprenoriat în mărime de 7 803 lei, contribuții asigurări sociale în mărime de 39 422 lei, penalitate pentru contribuțiile sociale în mărime de 35 991 lei, impozit funciar în mărime de 485 709 lei inclusiv penalitate 274 121 lei, impozit pe bunurile imobiliare în mărime de 106 358 lei inclusiv penalitate de 70 040 lei, taxa pe valoare adăugată în mărime de 1 497 681 lei inclusiv penalitate de 1 390 991 lei, taxa pentru folosirea drumurilor 4 075 lei, inclusiv penalitate 3 436 lei, taxa pentru apă în mărime de 34 941 lei inclusiv penalitate 23 961 lei și altele 456 321 lei.

Prin actul de sechestru seria AS nr. 0000911, întocmit de Oficiul Fiscal Buiucani la 12 mai 2006 a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobiliare situate pe str. Hristo Botev, 25, mun.Chișinău în valoare de 428 757,97 lei.

Menționează reclamantul că datoriile indicat în hotărîrea din 12 mai 2006 sunt datorii istorice încă din anii 1996 și aceste datorii nu au fost supuse urmăririi în

conformitate cu Legea cu privire la urmărirea impozitelor, taxelor și altor plăți, la momentul formării acestora.

La 08 iunie 2006 și 12 iunie 2006 reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii din 12 mai 2006 și a actului de sechestru seria AS nr. 0000911 din 12 mai 2006, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că actele administrative contestate sunt ilegale, fiind emise în lipsa unui act de control și cu încălcarea termenului de determinare a obligației fiscale prevăzut de art. 264 alin. (1) Cod fiscal. Calcularea penalităților pentru întârzierea achitării unor datorii stinse dat fiind faptul expirării termenului de încasare a obligației fiscale nu poate servi drept temei de declanșare a executării silită din contul urmăririi bunurilor contribuabilului.

Cere reclamantul anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 12 mai 2006 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SA „Semnal” și a actului de sechestru seria AS nr. 0000911 din 12 mai 2006.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2007 a fost respins demersul SA „Semnal” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu APLP nr.51/396.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008 a fost admis recursul declarat de către SA „Semnal”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2007, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost admis demersul SA „Semnal” și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu APLP nr.51/396.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2009 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de APLP nr.51/396 împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2010 au fost admise recursurile declarate de SA „Semnal” și APLP nr.51/396, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 acțiunea SA „Semnal” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost restituită cererea de recurs depusă de SA „Semnal”.

La 13 decembrie 2012 SA „Semnal” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 12 mai 2006 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SA „Semnal” și actul de sechestru seria AS nr. 0000911 din

12 mai 2006 au fost emise în lipsa unui act de control, menționând că obligațiile fiscale ale agentului economic au apărut ca urmare a neachitării în termenii stabiliți a sumelor ce reies din prezentarea de către contribuabil a rapoartelor și dărilor de seamă fiscale, însă nu au fost prezentate în ședința de judecată actele care au stat la baza hotărârii contestate. La fel susține că, prima instanță nu a luat în considerație faptul că recurentul a respectat procedura prealabilă prevăzută de art.14 al Legii contenciosului administrativ prin depunerea cererii prealabile la 08 iunie 2006, după recepționarea hotărârii din 12 mai 2006 și actului de sechestru prin intermediul oficiului poștal.

A mai indicat că, la 04 iulie 2012 SA „Semnal” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe din 22 iunie 2012, iar la 23 octombrie 2012 a depus supliment la cererea de recurs, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 cererea de recurs a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal și ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Consideră că neîntemeiat s-a constatat prin încheierea din 31 octombrie 2012 că reprezentantul SA „Semnal” a luat cunoștință cu hotărârea contestată la 05 octombrie 2012, iar vice-directorul Tabără N., avînd calitatea de director-interimar era în drept de a semna acte de dispoziție și administrare a societății. În acest sens susține că, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură și poate fi repus în termen de către instanța de judecată.

În ședința instanței de recurs reprezentantul recurentului SA „Semnal” a susținut recursul, cerînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău – Daniela Dan prin referința depusă și în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 402 al. (1) CPC, în redacția la data adoptării hotărârii, recursul se declară în termen de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 30 al. (1) al Legii contenciosului administrativ, hotărârea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărârii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții.

Din materialele dosarului urmează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 a fost respinsă acțiunea SA „Semnal” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ. Din conținutul

procesului-verbal al ședinței de judecată hotărârea primei instanțe din 22 iunie 2012 a fost pronunțată în prezența părților.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, în temeiul art.409 alin. (1) lit. b) și c) CPC, recursul declarat de către SA „Semnal” a fost restituit cu toate documentele anexate.

Conform art.409 alin. (1) lit. b) și c) și alin.(2) CPC, în redacția în vigoare până la 01.12.2012, cererea de recurs se restituie dacă a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunere în termen; a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

După lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea recursului, restituirea cererii în cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a) și c) nu împiedică depunerea repetată a recursului în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, prevederile art. 409 alin. (1) lit. c) CPC, în vigoare la acel moment, au permis SA „Semnal” de a depune repetat, la 13 decembrie 2012, recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs reține că, SA „Semnal” doar a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, însă nu a anexat nici o probă care ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului, iar acest fapt constituie temei de respingere a cerinței privind repunerea în termen.

Prin urmare, recursul depus de către SA „Semnal” la 13 decembrie 2012 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, iar în cazul omiterii acestuia, hotărârea devine definitivă și irevocabilă (*Melnic v. Moldova cererea nr. 6923/03, § 41-43 din 14.11.2006; Ceachir contra Moldovei cererea nr. 11712/04, §39-48 din 15.01.2008*).

În acest context, Colegiul menționează că examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că SA „Semnal” a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Semnal”.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Semnal”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Semnal” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, Busuioc Ion, Buruiană Mihai și Buruiană Daria cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi